



Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo
Dirección de Investigación e Información Municipal

medición de la pobreza en el municipio de LaPaz

medición de la pobreza
en el municipio de LaPaz

medición
de la pobreza
en el municipio de LaPaz

con fuerza con ñeq'ë



Gobierno Autónomo Municipal de La Paz
Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo
Dirección de Investigación e Información Municipal

Calle Potosi No. 1282, Edificio Tobía Piso 8
Telefono 2651081 - 2651040
Fax: (591-2) 2203122



“Medición de la pobreza en el municipio de La Paz”, fue elaborada en la gestión de:

Luis Revilla Herrero
Alcalde Municipal de La Paz

COORDINACIÓN Y SUPERVISIÓN GENERAL
Álvaro Blondel Rossetti
Oficial Mayor de Planificación para el Desarrollo

COORDINACIÓN TÉCNICA
Marcelo Arroyo Jiménez
Director de Investigación e Información Municipal

ELABORACIÓN
Carla Cordero Sade
Pablo Apaza Larico
Diego Urioste Urioste
Paul Bustos Anaya
Programa de Análisis e Investigación Estratégica Municipal

SISTEMATIZACIÓN ESTADÍSTICA
Aracely Alurralde Soliz
Programa de Análisis e Investigación Estratégica Municipal

SISTEMATIZACIÓN ESPACIAL
Nelson Huanquiri Quispe
Carlos Medrano Rodríguez
Procesadores Cartográficos

DISEÑO DE TAPA
Clara Revollo Villarroel

FOTOGRAFÍAS
Juan Jose Peralta - Archivo Fotografico GAMLP

LEVANTAMIENTO DE LA INFORMACIÓN
Real Data S.R.L

GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ
Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo
Calle Potosí N° 1285, Edificio Tobía Piso 8
Teléfonos/Fax: (591-2) 2203122, (591-2) 2650107
www.lapaz.bo

IMPRESIÓN Y DIAGRAMACIÓN
SPC Impresores S.A.
La Paz - Bolivia, julio 2013

Depósito Legal: 4-1-119-13-P.O.
ISBN: 978-99905-47-19-1

La Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo del Gobierno Autónomo Municipal de La Paz autoriza la impresión parcial o total de la información contenida en la presente publicación, para fines de investigación y estudio, previa citación de las fuentes correspondientes.

CONTENIDO

Presentación	17
Introducción	19

Capítulo 1

Encuesta municipal de pobreza	23
1.1. Objetivos	23
1.2. Metodología	24
1.3. Diseño de la muestra	24
1.4. Trabajo de campo	25

Capítulo 2.

La pobreza en el municipio de La Paz	29
2.1. Características de la población y los hogares	29
2.1.1. Población	29
2.1.2. Idioma y condición indígena	32
2.1.3. Migración	34
2.1.4. Características de la vivienda	35
2.1.5. Características de los servicios en las viviendas	35
2.1.6. Salud	38
2.1.7. Educación	40
2.2. Indicadores de Pobreza	42
2.2.1. Indicadores y análisis de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza	44
2.2.2. Incidencia de pobreza y pobreza extrema	44
2.2.3. Brecha de pobreza y severidad de pobreza	48
2.2.4. Medidas de desigualdad de distribución del ingreso	51
2.2.5. Pobreza por gasto	54
2.3. Indicadores y análisis de la pobreza por el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	58
2.3.1. Incidencia de insatisfacción en las condiciones de la vivienda	58
2.3.2. Incidencia de insatisfacción en los servicios de la vivienda	60
2.3.3. Incidencia de insatisfacción en educación	61
2.3.4. Incidencia de insatisfacción en salud	62
2.3.5. Incidencia de pobreza	63

2.4. Análisis de la calidad de vida de los macrodistritos urbanos y rurales	65
2.4.1. Condiciones de vida	65
2.4.2. Línea de pobreza subjetiva	66
2.4.3. Comparación entre la percepción del monto de dinero necesario para vivir durante un mes y el ingreso real del hogar.....	66
2.4.4. Tendencia de los ingresos en relación a un año atrás.....	70
2.4.5. Nivel de satisfacción con bienes y servicios	70
2.4.6. ¿Qué significa ser pobre?	72
2.4.7. Categorización de los macrodistritos por gasto.....	73
2.4.8. Categorización de macrodistritos	77
2.5. Pobreza Multidimensional.....	82

Capítulo 3.

Perfiles de pobreza en el municipio de La Paz.....	97
3.1. Perfiles de pobreza y mapa de pobreza del municipio de La Paz.....	97
3.2. Macrodistrito Centro.....	99
3.2.1. Análisis de los ingresos y el gasto	99
3.2.2. Necesidades Básicas Insatisfechas.....	100
3.2.3. Incidencia de pobreza.....	101
3.2.4. Condición de pobreza y pertenencia a pueblos Indígenas.....	102
3.2.5. Años de estudio del jefe de hogar	103
3.3. Macrodistrito Cotahuma	103
3.3.1. Análisis de los ingresos y el gasto	103
3.3.2. Necesidades Básicas Insatisfechas.....	105
3.3.3. Incidencia de pobreza.....	106
3.3.4. Condición de pobreza y pertenencia a pueblos Indígenas.....	108
3.3.5. Años de estudio del jefe de hogar	109
3.4. Macrodistrito Max Paredes	109
3.4.1. Análisis de los ingresos y el gasto.....	109
3.4.2. Necesidades Básicas Insatisfechas.....	111
3.4.3. Incidencia de pobreza.....	112
3.4.4. Condición de pobreza y pertenencia a pueblos Indígenas.....	114
3.4.5. Años de estudio del jefe de hogar.....	115
3.5. Macrodistrito Periférica	115
3.5.1. Análisis de los ingresos y el gasto	115
3.5.2. Necesidades Básicas Insatisfechas.....	116
3.5.3. Incidencia de pobreza.....	118
3.5.4. Condición de pobreza y pertenencia a pueblos Indígenas.....	119

3.5.5. Años de estudio del jefe de hogar	120
3.6. Macrodistricho San Antonio	121
3.6.1. Análisis de los ingresos y el gasto.....	121
3.6.2. Necesidades Básicas Insatisfechas.....	122
3.6.3. Incidencia de la pobreza	123
3.6.4. Condición de pobreza y pertenencia a pueblos Indígenas	124
3.6.5. Años de estudio del Jefe de hogar	125
3.7. Macrodistricho Sur.....	126
3.7.1. Análisis de los ingresos y el gasto	126
3.7.2. Necesidades Básicas Insatisfechas	127
3.7.3. Incidencia de pobreza	128
3.7.4. Condición de pobreza y pertenencia a pueblos Indígenas.....	129
3.7.5. Años de estudio del jefe de hogar	130
3.8. Macrodistricho Mallasa	131
3.8.1. Analisis de los ingresos y el gasto	131
3.8.2. Necesidades Básicas Insatisfechas.....	132
3.8.3. Incidencia de pobreza.....	133
3.8.4. Condición de pobreza y pertenencia a pueblos Indígenas	134
3.8.5. Años de estudio del jefe de hogar	134
3.9. Macrodistricho Hampaturi	135
3.9.1. Analisis de los ingresos y el gasto.....	135
3.9.2. Necesidades Básicas Insatisfechas.....	136
3.9.3. Incidencia de la pobreza.....	137
3.9.4. Condición de pobreza y pertenencia a pueblos Indígenas	138
3.9.5. Años de estudio del jefe de hogar.....	139
3.10. Macrodistricho Zongo	139
3.10.1. Analisis de los ingresos y el gasto.....	139
3.10.2. Necesidades Básicas Insatisfechas.....	141
3.10.3. Incidencia de pobreza.....	142
3.10.4. Perteneciente a pueblos indígenas por condición de pobreza	143
3.10.5. Años de estudio del jefe del hogar.....	144

Capítulo 4.

Lineamientos de política pública	147
4.1. Políticas públicas de mayor incidencia en la pobreza.....	147
4.2. Políticas públicas municipales con mayor incidencia contra la pobreza.....	148

4.3. Propuesta de políticas sectoriales.....	150
4.3.1. Pobreza y desarrollo productivo.....	150
4.3.2. Pobreza y desarrollo humano	151
4.3.3. Pobreza e infraestructura	152
4.4. Articulación con el Plan de Desarrollo Municipal “LA PAZ 2040”	153

Capítulo 5:

Conclusiones.....	159
-------------------	-----

BIBLIOGRAFÍA

Bibliografía.....	161
-------------------	-----

ANEXOS:

Anexo 1. Metodología de los modelos de estimación de los determinantes pobreza en el municipio de La Paz.....	165
Anexo 2. Metodología para la categorización de macrodistritos por ingresos y gastos	175
Anexo 3. Tablas generales.....	177

CUADROS

Cuadro N° 1.1. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Distribución de la muestra según área, 2012	25
Cuadro N° 2.1. Municipio de La Paz: Estructura de la población por quinquenios de edad según macrodistrito y sexo, 2012	29
Cuadro N° 2.2. Municipio de La Paz: Población por macrodistrito y distrito según tramos de edad, 2012	31
Cuadro N° 2.3. Municipio de La Paz: Idioma en el que aprendió a hablar, según macrodistrito, 2012.....	32
Cuadro N° 2.4. Municipio de La Paz: Idiomas que habla actualmente, según macrodistrito, 2012.....	32
Cuadro N° 2.5. Municipio de La Paz: Sentimiento de pertenencia a un pueblo indígena, según macrodistrito, 2012	33
Cuadro N° 2.6. Municipio de La Paz: Condición indígena, según macrodistrito, 2012.....	34
Cuadro N° 2.7. Municipio de La Paz: Lugar de nacimiento, según macrodistrito, 2012.....	34

Cuadro N° 2.8. Municipio de La Paz: Características principales de la vivienda, según macrodistrito, 2012	35
Cuadro N° 2.9. Municipio de La Paz: Características principales de los servicios en las viviendas, según macrodistrito, 2012	36
Cuadro N° 2.10. Municipio de La Paz: Uso de energía para cocinar en las viviendas, según macrodistrito, 2012	37
Cuadro N° 2.11. Municipio de La Paz: Uso de energía para cocinar en las viviendas, según macrodistrito, 2012	37
Cuadro N° 2.12. Municipio de La Paz: Población con cobertura de seguro de salud, según macrodistrito, 2012	38
Cuadro N° 2.13. Municipio de La Paz: Características en la atención a enfermedades, según macrodistrito, 2012	39
Cuadro N° 2.14. Municipio de La Paz: Alfabetismo, según macrodistrito, 2012	40
Cuadro N° 2.15. Municipio de La Paz: Nivel más alto de instrucción de la población de 5 años y más, según macrodistrito, 2012	41
Cuadro N° 2.16. Municipio de La Paz: Gastos en educación, según macrodistrito, 2012.....	42
Cuadro N° 2.17. Municipio de La Paz: Línea de Pobreza y Línea de Pobreza Extrema, 2012	44
Cuadro N° 2.18. Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza por Línea de Pobreza, según macrodistrito, 2012	47
Cuadro N° 2.19. Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza extrema por Línea de Pobreza, según macrodistrito, 2012	48
Cuadro N° 2.20. Municipio de La Paz: Brecha de pobreza por Línea de Pobreza, según macrodistrito, 2012	48
Cuadro N° 2.21. Municipio de La Paz: Ejemplo de transferencias de dinero necesarias para eliminar la pobreza, 2012	49
Cuadro N° 2.22. Municipio de La Paz: Brecha de pobreza extrema por Línea de Pobreza y macrodistrito, 2012	49
Cuadro N° 2.23. Municipio de La Paz: Indicadores de desigualdad por ingresos según macrodistrito, 2012	51
Cuadro N° 2.24. Municipio de La Paz: Incidencia, brecha y severidad de pobreza por gasto, según macrodistrito, 2012.....	54
Cuadro N° 2.25. Municipio de La Paz: Incidencia, brecha y severidad de pobreza extrema por gasto, según macrodistrito, 2012.....	55
Cuadro N° 2.26. Municipio de La Paz: Población por satisfacción e insatisfacción en condiciones de vivienda, según macrodistrito, 2012.....	59

Cuadro N° 2.27. Municipio de La Paz: Población por satisfacción e insatisfacción en condiciones de servicios básicos e insumos energéticos, según macrodistrito, 2012	61
Cuadro N° 2.28. Municipio de La Paz: Población por satisfacción e insatisfacción en condiciones de educación, según macrodistrito, 2012	62
Cuadro N° 2.29. Municipio de La Paz: Población por satisfacción e insatisfacción en condiciones de salud, según macrodistrito, 2012	63
Cuadro N° 2.30. Municipio de La Paz: Población por estratos de NBI, según macrodistrito, 2012.....	63
Cuadro N° 2.31. Municipio de La Paz: Población por estratos de NBI, según macrodistrito, 2012.....	64
Cuadro N° 2.32. Municipio de La Paz: Distribución de la población por condición de pobreza según NBI y macrodistrito, 2012	64
Cuadro N° 2.33. Municipio de La Paz: Tendencia de los ingresos del hogar, según macrodistrito, 2012.....	70
Cuadro N° 2.34. Municipio de La Paz: Nivel de satisfacción con bienes y servicios de los hogares, según macrodistrito, 2012	71
Cuadro N° 2.35. Municipio de La Paz: Ser pobre significa...,según macrodistrito, 2012	72
Cuadro N° 2.36. Municipio de La Paz: Gastos promedios mensuales por hogar, según macrodistrito, 2012	73
Cuadro N° 2.37. Municipio de La Paz: Coeficiente de Engel, según macrodistrito, 2012.....	76
Cuadro N° 2.38. Municipio de La Paz: Indicadores de ingresos, según macrodistrito, 2012	77
Cuadro N° 2.39. Municipio de La Paz: Ranking de macrodistritos por ingresos, 2012	79
Cuadro N° 2.40. Municipio de La Paz: Indicadores de gasto, según macrodistrito, 2012.....	80
Cuadro N° 2.41. Municipio de La Paz: Ranking de macrodistritos por gastos, 2012	80
Cuadro N° 2.42. Municipio de La Paz: Macrodistritos por ranking de pobreza combinada, 2012.....	81
Cuadro N° 2.43. Municipio de La Paz: Clasificación de la población por el Método Integrado de Pobreza según macrodistrito, 2012	82
Cuadro N° 2.44. Municipio de La Paz: Principales características de los hogares según categoría de pobreza multidimensional, 2012.....	84
Cuadro N° 2.45. Municipio de La Paz: Clasificación de la población por dimensiones de pobreza, según macrodistrito, 2012	85

Cuadro N° 3.1. Municipio de La Paz:	
Indicadores de pobreza por NBI y subjetiva, 2012.....	98
Cuadro N° 3.2. Macrodistrito Centro:	
Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, según distrito, 2012.....	99
Cuadro N° 3.3. Macrodistrito Centro:	
Coefficiente de Engel	100
Cuadro N° 3.4. Macrodistrito Centro:	
Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	100
Cuadro N° 3.5. Macrodistrito Cotahuma:	
Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012	103
Cuadro N° 3.6. Macrodistrito Cotahuma:	
Coefficiente de Engel, 2012	104
Cuadro N° 3.7. Macrodistrito Cotahuma:	
Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	105
Cuadro N° 3.8. Macrodistrito Max Paredes:	
Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012	109
Cuadro N° 3.9. Macrodistrito Max Paredes:	
Coefficiente de Engel, 2012	110
Cuadro N° 3.10. Macrodistrito Max Paredes:	
Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	111
Cuadro N° 3.11. Macrodistrito Periférica:	
Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012	115
Cuadro N° 3.12. Macrodistrito Periférica:	
Coefficiente de Engel, 2012	116
Cuadro N° 3.13. Macrodistrito Periférica:	
Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	117
Cuadro N° 3.14. Macrodistrito San Antonio:	
Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012	121
Cuadro N° 3.15. Macrodistrito San Antonio:	
Coefficiente de Engel, 2012	121
Cuadro N° 3.16. Macrodistrito San Antonio:	
Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	122
Cuadro N° 3.17. Macrodistrito Sur:	
Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012	126
Cuadro N° 3.18. Macrodistrito Sur:	
Coefficiente de Engel, 2012	126
Cuadro N° 3.19. Macrodistrito Sur:	
Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	127

Cuadro N° 3.20. Macrodistrito Mallasa: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012	131
Cuadro N° 3.21. Macrodistrito Mallasa: Coeficiente de Engel	131
Cuadro N° 3.22. Macrodistrito Mallasa: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	132
Cuadro N° 3.23. Macrodistrito Hampaturi: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012	135
Cuadro N° 3.24. Macrodistrito Hampaturi: Coeficiente de Engel	136
Cuadro N° 3.25. Macrodistrito Hampaturi: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	136
Cuadro N° 3.26. Macrodistrito Zongo: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012	139
Cuadro N° 3.27. Macrodistrito Zongo: Coeficiente de Engel	140
Cuadro N° 3.28. Macrodistrito Zongo: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012	141
Cuadro N° A1.1. Modelo Probit de pobreza por ingresos.....	166
Cuadro N° A1.2. Regresión Probit de la pobreza por nivel ingreso: Test de Hosmer – Lemeshow.....	167
Cuadro N° A1.3. Regresión Probit de la pobreza por nivel ingreso: Test de clasificación.....	168
Cuadro N° A1.4. Modelo Probit de pobreza por NBI	169
Cuadro N° A1.5. Regresión Probit de la pobreza por nivel ingreso: Test de Hosmer – Lemeshow.....	170
Cuadro N° A1.6. Regresión Probit de la pobreza por nivel ingreso: Test de clasificación.....	171
Cuadro N° A1.7. Modelo Probit de pobreza subjetiva	172
Cuadro N° A1.8. Regresión Probit de la pobreza subjetiva: Test de Hosmer – Lemeshow.....	173
Cuadro N° A1.9. Regresión Probit de la pobreza subjetiva: Test de Clasificación	173
Cuadro N° A3.1. Macrodistrito Centro: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	179
Cuadro N° A3.2. Macrodistrito Centro: Ingresos promedio no laborales, 2012	179
Cuadro N° A3.3. Macrodistrito Centro: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	180
Cuadro N° A3.4. Macrodistrito Cotahuma: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	180
Cuadro N° A3.5. Macrodistrito Cotahuma: Ingresos promedio no laborales, 2012	181

Cuadro N° A3.6. Macrodistrito Cotahuma:	
Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	181
Cuadro N° A3.7. Macrodistrito Max Paredes:	
Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	182
Cuadro N° A3.8. Macrodistrito Max Paredes:	
Ingresos promedio no laborales, 2012	182
Cuadro N° A3.9. Macrodistrito Max Paredes	
Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	183
Cuadro N° A3.10. Macrodistrito Periférica:	
Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	183
Cuadro N° A3.11. Macrodistrito Periférica:	
Ingresos promedio no laborales, 2012	184
Cuadro N° A3.12. Macrodistrito Periférica:	
Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	184
Cuadro N° A3.13. Macrodistrito San Antonio:	
Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	185
Cuadro N° A3.14. Macrodistrito San Antonio:	
Ingresos promedio no laborales, 2012	185
Cuadro N° A3.15. Macrodistrito San Antonio:	
Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	186
Cuadro N° A3.16. Macrodistrito Sur:	
Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	186
Cuadro N° A3.17. Macrodistrito Sur:	
Ingresos promedio no laborales, 2012	187
Cuadro N° A3.18. Macrodistrito Sur:	
Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	187
Cuadro N° A3.19. Macrodistrito Mallasa:	
Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	187
Cuadro N° A3.20. Macrodistrito Mallasa:	
Ingresos promedio no laborales, 2012	188
Cuadro N° A3.21. Macrodistrito Mallasa:	
Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	188
Cuadro N° A3.22. Macrodistrito Hampaturi:	
Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	189
Cuadro N° A3.23. Macrodistrito Hampaturi:	
Ingresos promedio no laborales, 2012	189
Cuadro N° A3.24. Macrodistrito Hampaturi:	
Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	190

Cuadro N° A3.25. Macrodistrato Zongo: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012	190
Cuadro N° A3.26. Macrodistrato Zongo: Ingresos promedio no laborales, 2012	191
Cuadro N° A3.27. Macrodistrato Zongo: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012.....	191

GRÁFICOS

Gráfico N° 2.1. Municipio de La Paz: Población con cobertura de seguro de salud, 2012.....	38
Gráfico N° 2.2. Bolivia: Número de personas pobres y extremadamente pobres, periodo 2005 - 2011 (p).....	43
Gráfico N° 2.3. Bolivia: Porcentaje de personas en extrema pobreza, periodo 2007 - 2011 (p)	43
Gráfico N° 2.4. Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza por Línea de Pobreza, 2012	44
Gráfico N° 2.5. Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza extrema por Línea de Pobreza, 2012	47
Gráfico N° 2.6. Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza y coeficiente de GINI, según macrodistrato, 2012.....	51
Gráfico N° 2.7. Municipio de La Paz: Incidencia de insatisfacción en las condiciones de la vivienda, según macrodistrato, 2012.....	58
Gráfico N° 2.8. Municipio de La Paz: Incidencia de insatisfacción en saneamiento básico, según macrodistrato, 2012	60
Gráfico N° 2.9. Municipio de La Paz: Incidencia de insatisfacción en educación, según macrodistrato, 2012.....	61
Gráfico N° 2.10. Municipio de La Paz: Incidencia de Insatisfacción en salud, según macrodistrato, 2012	62
Gráfico N° 2.11. Municipio de La Paz: Satisfactores más importantes para medir las condiciones de vida de la población, 2012	65
Gráfico N° 2.12. Municipio de La Paz: Pobreza subjetiva, 2012	66
Gráfico N° 2.13. Municipio de La Paz: Ingreso mínimo vs ingreso real de hogares no pobres, según macrodistrato, 2012	67
Gráfico N° 2.14. Municipio de La Paz: Ingreso mínimo vs ingreso real de hogares pobres, según macrodistrato, 2012	67

Gráfico N° 2.15. Municipio de La Paz: Ingreso mínimo vs. ingreso real de hogares no pobres subjetivos, según macrodistrito, 2012	69
Gráfico N° 2.16. Municipio de La Paz: Ingreso mínimo vs. ingreso real de hogares pobres subjetivos, según macrodistrito.....	69
Gráfico N° 2.17. Municipio de La Paz: Nivel de satisfacción con bienes y servicios, 2012.....	71
Gráfico N° 2.18. Municipio de La Paz: Estructura porcentual de gastos promedios mensuales por hogar, 2012	76
Gráfico N° 2.19. Municipio de La Paz: Población por pobreza multidimensional, 2012.....	83
Gráfico N° 3.1. Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza según grupos etarios, 2012	101
Gráfico N° 3.2. Macrodistrito Centro: Tasa de dependencia demográfica, según distrito, 2012.....	102
Gráfico N° 3.3. Macrodistrito Centro: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012	102
Gráfico N° 3.4. Macrodistrito Centro: Años de estudio del jefe de hogar, según distrito, 2012.....	103
Gráfico N° 3.5. Macrodistrito Cotahuma: Incidencia de pobreza según edad, 2012	107
Gráfico N° 3.6. Macrodistrito Cotahuma: Tasa de dependencia demográfica, 2012	107
Gráfico N° 3.7. Macrodistrito Cotahuma: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012	108
Gráfico N° 3.8. Macrodistrito Cotahuma: Años de estudio del jefe de hogar, 2012	109
Gráfico N° 3.9. Macrodistrito Max Paredes: Incidencia de pobreza según edad, 2012	112
Gráfico N° 3.10. Macrodistrito Max Paredes: Tasa de dependencia demográfica, 2012	113
Gráfico N° 3.11. Macrodistrito Max Paredes: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012	114
Gráfico N° 3.12. Macrodistrito Max Paredes: Años de estudio del jefe de hogar, 2012	115
Gráfico N° 3.13. Macrodistrito Periférica: Incidencia de pobreza según edad, 2012	118
Gráfico N° 3.14. Macrodistrito Periférica: Tasa de dependencia demográfica, 2012	119

Gráfico N° 3.15. Macrodistrato Periférica: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012	119
Gráfico N° 3.16. Macrodistrato Periférica: Años de estudio del jefe de hogar, 2012	120
Gráfico N° 3.17. Macrodistrato San Antonio: Incidencia de pobreza según edad, 2012	123
Gráfico N° 3.18. Macrodistrato San Antonio: Tasa de dependencia demográfica, 2012	124
Gráfico N° 3.19. Macrodistrato San Antonio: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012	124
Gráfico N° 3.20. Macrodistrato San Antonio: Años de estudio del jefe de hogar, 2012	125
Gráfico N° 3.21. Macrodistrato Sur: Incidencia de pobreza según edad, 2012	128
Gráfico N° 3.22. Macrodistrato Sur: Tasa de dependencia demográfica, 2012	129
Gráfico N° 3.23. Macrodistrato Sur: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012	129
Gráfico N° 3.24. Macrodistrato Sur: Años de estudio del jefe de hogar, 2012	130
Gráfico N° 3.25. Macrodistrato Mallasa: Incidencia de pobreza según grupos etarios, 2012	133
Gráfico N° 3.26. Macrodistrato Mallasa: Tasa de dependencia demográfica, 2012	133
Gráfico N° 3.27. Macrodistrato Mallasa: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012	134
Gráfico N° 3.28. Macrodistrato Mallasa: Años de estudio del jefe de hogar, 2012	134
Gráfico N° 3.29. Macrodistrato Hampaturi: Incidencia de pobreza según grupos etarios, 2012	137
Gráfico N° 3.30. Macrodistrato Hampaturi: Tasa de dependencia demográfica, 2012	138
Gráfico N° 3.31. Macrodistrato Hampaturi: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012	138
Gráfico N° 3.32. Macrodistrato Hampaturi: Años de estudio del jefe de hogar, 2012	139
Gráfico N° 3.33. Macrodistrato Zongo: Incidencia de pobreza según grupos etarios, 2012	142

Gráfico N° 3.34. Macrodistrito Zongo:
 Tasa de dependencia demográfica, 2012143

Gráfico N° 3.35. Macrodistrito Zongo:
 Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012143

Gráfico N° 3.36. Macrodistrito Zongo:
 Años de estudio del jefe de hogar, 2012144

TABLAS

Tabla N° 1.1. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz:
 Metodología utilizada en la Encuesta Municipal de Pobreza, 201224

Tabla N° 4.1. Bolivia:
 Síntesis de políticas públicas contra la pobreza, 1990 - 2012.....148

Tabla N° 4.2. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz:
 Síntesis de acciones realizadas contra la pobreza, 2001 - 2012149

Tabla N° 4.3. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz:
 Articulación de las políticas planteadas con el Plan Municipal de
 Desarrollo (PDM)154

Tabla N° A3.1. Gobierno Autónomo Municipal de La Paz:
 Desagregación temática del instrumento de recolección de
 información177

MAPAS

Mapa N° 1. Incidencia de la pobreza.....	45
Mapa N° 2. Incidencia de la pobreza extrema.....	46
Mapa N° 3. Brecha de pobreza.....	50
Mapa N° 4. Coeficiente de Gini.....	52
Mapa N° 5. Incidencia de pobreza por gasto.....	53
Mapa N° 6. Incidencia de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas.....	56
Mapa N° 7. Umbral de pobreza.....	57
Mapa N° 8. Incidencia de pobreza subjetiva.....	68
Mapa N° 9. Gasto per cápita del hogar.....	74
Mapa N° 10. Coeficiente de Engel.....	75
Mapa N° 11. Ingreso per cápita.....	78
Mapa N° 12. Clasificación de dimensiones de pobreza - no pobre.....	86
Mapa N° 13. Clasificación de dimensiones de pobreza - pobre absoluto.....	87
Mapa N° 14. Clasificación de dimensiones de pobreza - pobre crónico.....	88
Mapa N° 15. Clasificación de dimensiones de pobreza - pobre deprimido.....	89
Mapa N° 16. Clasificación de dimensiones de pobreza - pobre desalentado.....	90
Mapa N° 17. Clasificación de dimensiones de pobreza - pobre ingresos.....	91
Mapa N° 18. Clasificación de dimensiones de pobreza - pobre necesidades basicas insatisfechas.....	92
Mapa N° 19. Clasificación de dimensiones de pobreza - pobre subjetivo.....	93

Presentación

Estimados ciudadanos

Paceños y paceñas

La generación, desarrollo y difusión de la información es una actividad trascendental para nuestro Gobierno Autónomo Municipal de La Paz, donde hoy en día, la erradicación de la pobreza es un tema que genera preocupación en todo el mundo, tanto entre los funcionarios encargados de formular políticas, como en la comunidad empresarial y en general de todos los hombres y mujeres que luchan por proporcionar calidad de vida a sus familias.

Es por ello, que la Dirección de Investigación e Información Municipal dependiente de la Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo ha buscado satisfacer la demanda de información para usuarios especializados y público en general que necesiten herramientas de investigación para la instrumentación, desarrollo y armonización de políticas públicas, así como impulsar iniciativas para la promoción del desarrollo sustentable de nuestro municipio a favor de la población más necesitada.

La publicación “**Medición de la pobreza en el municipio de La Paz**”, busca proporcionar una visión integral de la situación de nuestro Municipio y atender con ello a través de políticas focalizadas a la población más vulnerable, además de estimular iniciativas similares en los ámbitos estatal y/o regional en nuestro país, siendo una vez más el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz líder en todo el país en la generación de esta tipo de aportes al conocimiento y la comprensión de temas estructurales a nivel municipal.

El momento actual impone avanzar en una agenda de transformación para reducir las brechas de desigualdad y pobreza en nuestro municipio promoviendo un crecimiento económico y social fuerte, transparente y más justo. Es así que seguiremos trabajando intensamente para evaluar políticas públicas, y contribuir en la búsqueda de las mejores soluciones a los desafíos presentes y futuros.

Esperamos que este documento de análisis sobre la pobreza y fundamentalmente de recomendaciones de política pública contribuya al diseño de acciones concretas que aseguren un porvenir más próspero e incluyente para todos los paceños y paceñas.

Atentamente,

Luis Revilla Herrero

Alcalde Municipal

Introducción

La lucha contra la pobreza se constituye en una de las actividades más importantes que se ha llevado adelante en las últimas décadas a nivel mundial. La necesidad imperante de mejorar las condiciones de vida de una importante parte de los habitantes del planeta ha puesto en relieve no solo la necesidad de establecer metas comunes (como por ejemplo los Objetivos de Desarrollo del Milenio) para la erradicación de la pobreza, sino ha significado la búsqueda constante de nuevas maneras para medir y entender a la pobreza.

El rol del estado en la lucha contra la pobreza es central y adopta diferentes dimensiones a lo largo de los años, en los cuales diferentes medidas se han aplicado en más de un país con resultados positivos. Es de esta manera, que se dedicaron programas orientados a la prestación de servicios y posteriormente en la transferencia de recursos de manera directa a la población necesitada.

En Bolivia la pobreza ha disminuido de manera importante durante los últimos años y en general se cuenta con información a nivel nacional y departamental para su medición, sin embargo a nivel municipal prácticamente la única fuente son los censos de población y vivienda que se llevan adelante cada diez años, brindando información parcial respecto al tema.

La presente publicación, elaborada a partir de una Encuesta Municipal de Pobreza, busca llenar un importante vacío para el municipio de La Paz al colocar a disposición de la población información referida a la situación de pobreza a nivel municipal, para reconocer que si bien los avances han sido significativos en los últimos años todavía queda mucho camino por avanzar. En este sentido, el documento se divide en cinco capítulos, cuyo contenido se describe a continuación.

Capítulo 1. Hace una explicación sobre los aspectos metodológicos de la Encuesta Municipal de Pobreza; como ser el diseño de la muestra y el trabajo de campo.

Capítulo 2. Presenta una descripción general del municipio a partir de la información recolectada, luego expone la situación de la pobreza en el municipio a nivel general y macrodistrital, abordando las metodologías de línea de pobreza, pobreza por ingresos, Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), calidad de vida, y pobreza multidimensional.

Capítulo 3. Presenta los perfiles de pobreza en el municipio de La Paz, por macrodistrito y distrito.

Capítulo 4. A partir de los hallazgos realizados se determinan de manera general lineamientos de política pública para el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz en la lucha contra la pobreza, tomando en cuenta diferencias territoriales y los diferentes tipos de pobreza identificados.

Capítulo 5. Se presentan las conclusiones del documento.

Finalmente, se presentan los **anexos**, los cuales detallan los principales términos utilizados en la publicación, la metodología aplicada para la medición de los distintos indicadores, además de los resultados a nivel distrital y los mapas de pobreza del municipio.

Bajo este contexto, se espera que el presente trabajo aporte en el debate sobre cuáles son las medidas necesarias para la reducción efectiva de la pobreza en el municipio y coadyuve a través del soporte en la toma de decisiones a actores públicos y privados que desarrollan sus actividades en la jurisdicción municipal.

Capítulo

I

LA ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA



ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA

Erradicar la pobreza ha sido objetivo de distintos gobiernos en Bolivia, ha estado presente como problema de Estado y por tanto en el diseño de las políticas públicas. El principal compromiso de los gobiernos ha estado marcado por la meta de disminuir los niveles de pobreza. Es preciso recordar que dichas metas se encuentran enmarcadas en compromisos internacionales, velados por los organismos multilaterales, a los cuales se ha sumado el país en el proceso de integración internacional.

Es así que conocer la cantidad y la estructura de la población que se encuentra en situación de mayor vulnerabilidad, se vuelve entonces necesario. De esta manera se hace imprescindible contar con indicadores confiables y oportunos que permitan evaluar el logro de las metas gubernamentales.

Dado este panorama, durante el año 2012, el Gobierno Autónomo Municipal de la Paz llevó adelante la Encuesta Municipal de Pobreza, la cual permitió la construcción de la más variada gama de indicadores y análisis posibles sobre pobreza específicamente para el municipio de La Paz.

1.1. OBJETIVOS

El objetivo principal, fue elaborar un estudio integral de pobreza en el municipio de La Paz, utilizando diferentes metodologías: i) línea de pobreza (ingreso y gasto de consumo), ii) Necesidades Básicas Insatisfechas y iii) la calidad de vida a través de la aplicación de una Encuesta Municipal orientada a determinar los niveles de pobreza existentes en los hogares de la ciudad de La Paz, para plantear propuestas de políticas públicas municipales que contribuyan en la lucha contra la pobreza y la marginalidad en el municipio.

Los objetivos específicos fueron los siguientes:

- a. Elaboración de la Encuesta Municipal de Pobreza en los hogares del municipio de La Paz, con representatividad a nivel macro-distrito y distrito municipal.
- b. Medición de la pobreza a través del método de las líneas de pobreza (ingreso y gasto de consumo) realizando una comparación entre variables per cápita y con equivalencia de escalas.
- c. Medición de la pobreza a través del método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).
- d. Medición y análisis de la calidad de vida de los distritos urbanos y rurales del municipio de La Paz, a través de la construcción de indicadores y parámetros.
- e. Caracterización e identificación de los determinantes de la pobreza; así como clasificar y categorizar la pobreza en el municipio de La Paz.

1.2 METODOLOGÍA

La organización de la encuesta, se trabajó con la Dirección de Investigación e Información Municipal dependiente de la Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo, a través de un Equipo Técnico Municipal, bajo los siguientes parámetros:

Tabla N° 1.1.

Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Metodología utilizada en la Encuesta Municipal de Pobreza, 2012

DETALLE	DESCRIPCIÓN
Tipo de datos	Encuesta por muestreo
Unidad de muestreo	Vivienda
Unidad de observación	Hogar
Unidad de análisis	Todos los miembros de los hogares
Informante	Jefe o jefa de hogar, cónyuge o cualquier hijo mayor de 18 años de edad en orden descendente que puede proporcionar datos generales y particulares referidos a los diferentes miembros que componen el hogar
Cobertura geográfica	Los 21 distritos urbanos y 2 distritos rurales existentes en el municipio de La Paz

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

La calidad de la información de la encuesta fue garantizada a través de un proceso de supervisión y monitoreo continuo, implicando la revisión y verificación de las boletas.

El esquema de la boleta fue diseñado específicamente para el estudio asumiendo formatos diferentes que permitieron optimizar la recolección de la información, es decir, se utilizó una boleta tipo censal para cada persona del hogar y planillas con la temática específicas para la información que corresponde a todo el hogar, tal es el caso de la información de gastos, características del hogar, de la vivienda y otros similares.

1.3 DISEÑO DE LA MUESTRA

Para el diseño de la muestra, el censo de 2001¹, se constituyó en el insumo esencial para la elaboración del marco muestral para la Encuesta Municipal de Pobreza 2012, donde las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) fueron definidas con los sectores censales que contienen un promedio de 60 a 150 viviendas.

En este sentido, el diseño proporciona una muestra probabilística; el tipo de muestreo es bietápico, estratificado geográficamente por los distritos urbanos y rurales, donde en la primera etapa se seleccionaron a las Unidades Primarias de Muestreo mediante una selección sistemática proporcional a su tamaño y en la segunda etapa las unidades secundarias de muestreo (viviendas particulares).

El tamaño de la muestra para la Encuesta Municipal de Pobreza 2012 con los parámetros descritos alcanza a 3.780 hogares:

¹ Censo Nacional de Población y Vivienda 2001, Instituto Nacional de Estadística.

Cuadro N° 1.1.**Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Distribución de la muestra según área, 2012**

ÁREA	ERROR ESPERADO	NÚMERO DE VIVIENDAS
La Paz Urbano	1,6%	3.409
La Paz Rural	4,9%	371
MUNICIPIO	1,5%	3.780

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Respecto al error esperado en el área rural se estimó que un 4.9% es suficiente para determinar la variable de interés con un error mucho más bajo y para el área urbana 1,6%.

1.4 TRABAJO DE CAMPO

La Encuesta Municipal de Pobreza se llevó a cabo en dos etapas: una de relevamiento, revisión de información y la segunda se constituyó en el análisis y procesamiento de resultados.

Es así que, para llevar adelante el trabajo de campo, se conformaron cinco equipos de trabajo, conformados por encuestadores y supervisores, quienes fueron capacitados. Es en este sentido, que se procedió a la realización de la prueba piloto, para validar el instrumento y la calidad de recolección de la información, verificando la consistencia y claridad de las preguntas y, constatando que se responda a los objetivos perseguidos, para finalmente realizar los ajustes necesarios a la boleta y llevar adelante la encuesta.

Capítulo II



LA POBREZA EN EL MUNICIPIO DE LA PAZ



LA POBREZA EN EL MUNICIPIO DE LA PAZ

2.1 CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN Y LOS HOGARES

2.1.1 Población

A partir de los datos de la encuesta de pobreza el municipio de La Paz tiene una población proyectada para 2012 de 870.132 habitantes, de los cuales el 48,4% son hombres y el 51,6% son mujeres.

Cuadro N° 2.1.

Municipio de La Paz: Estructura de la población por quinquenios de edad según macrodistrito y sexo, 2012
(En número de personas)

TRAMOS DE EDAD	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Hombre	0 a 4	35.159	5.705	8.369	6.656	6.209	5.717	172	2.059	124	148
	5 a 9	32.903	5.689	7.451	7.418	6.028	3.661	181	2.188	155	131
	10 a 14	32.473	6.300	7.351	7.877	4.815	4.189	295	1.390	146	109
	15 a 19	41.951	7.731	9.892	8.791	5.956	6.240	410	2.748	117	66
	20 a 24	47.258	7.869	11.191	9.886	7.125	7.117	220	3.646	118	85
	25 a 29	34.861	6.804	7.012	8.454	5.502	4.157	211	2.617	58	47
	30 a 34	30.212	6.144	7.124	5.760	4.327	3.536	223	3.008	43	47
	35 a 39	26.099	4.417	5.682	6.112	4.325	3.585	269	1.603	48	57
	40 a 44	25.389	5.367	5.705	4.838	3.176	3.566	146	2.492	62	38
	45 a 49	23.748	4.695	5.452	4.568	3.189	3.806	134	1.840	39	25
	50 a 54	20.697	4.293	4.424	4.127	2.716	3.543	116	1.375	64	39
	55 a 59	18.443	3.970	3.768	3.099	2.205	4.038	147	1.116	44	55
	60 a 64	16.217	3.343	3.364	3.342	2.495	1.857	148	1.567	56	46
	65 a 69	12.143	2.320	2.684	2.220	1.545	2.383	71	848	33	38
Más de 70	23.543	4.363	3.814	3.349	3.867	4.748	136	3.160	43	63	

TRAMOS DE EDAD	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUJUA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Mujer	0 a 4	30.274	6.805	5.778	6.829	4.127	4.639	306	1.559	116	116
	5 a 9	30.436	6.454	7.192	5.696	4.829	3.658	250	2.120	116	120
	10 a 14	37.457	6.856	9.131	7.425	5.750	5.527	321	2.222	112	113
	15 a 19	45.373	8.688	11.800	9.688	5.977	5.858	224	2.965	109	64
	20 a 24	45.804	9.338	9.057	9.373	6.220	7.508	270	3.859	101	78
	25 a 29	35.432	6.550	8.545	7.350	5.572	4.161	274	2.864	54	60
	30 a 34	34.218	7.730	7.031	7.570	4.818	4.191	187	2.592	55	43
	35 a 39	31.128	5.736	6.384	7.284	4.345	4.102	227	2.921	81	48
	40 a 44	28.514	5.505	5.451	5.245	4.456	5.171	142	2.454	35	57
	45 a 49	24.652	5.072	5.149	4.858	3.070	4.305	173	1.911	70	44
	50 a 54	25.975	5.008	6.072	4.847	3.850	4.250	211	1.670	46	20
	55 a 59	18.225	4.338	3.023	3.187	2.922	2.535	186	1.970	35	29
	60 a 64	21.792	4.804	3.481	3.130	3.363	3.641	114	3.162	54	42
	65 a 69	16.102	3.375	2.638	2.873	2.903	2.656	81	1.513	39	24
	Más de 70	23.655	4.156	3.719	4.559	3.704	4.196	93	3.130	59	39
TOTAL POBLACIÓN	870.132	169.424	187.736	176.412	129.387	128.538	5.942	68.569	2.233	1.891	

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

De acuerdo a las proyecciones anteriores, la población de los macrodistritos Max Paredes, Periférica y Cotahuma tienen la mayor cantidad de habitantes, en cada caso cerca de 170.000 habitantes, luego están los macrodistritos de San Antonio y Sur con alrededor de 130.000 habitantes, macrodistrito Centro con 69.000 habitantes y finalmente los macrodistritos rurales que tienen más de 4.000 habitantes respectivamente.

Cuadro N° 2.2.

Municipio de La Paz: Población por macrodistrito y distrito según tramos de edad, 2012
(En número de personas)

MACRODISTRITO Y DISTRITO	MUNICIPIO	EDAD						
		0 a 9 años	10 a 14 años	15 a 19 años	20 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	Más de 45 años
Distrito 1	31.466	3.675	4.583	5.693	4.287	4.048	3.022	6.157
Distrito 2	37.102	4.251	4.742	7.294	5.837	4.649	3.108	7.222
Macrodistrito Centro	68.568	7.926	9.325	12.987	10.124	8.697	6.130	13.379
Distrito 3	36.737	3.338	6.819	5.864	5.435	3.461	5.101	6.720
Distrito 4	52.415	9.568	9.780	10.040	7.395	6.559	4.228	4.846
Distrito 5	46.843	7.380	8.683	8.529	6.579	6.293	4.230	5.148
Distrito 6	33.429	4.367	4.292	6.128	4.618	4.325	4.051	5.648
Macrodistrito Cotahuma	169.424	24.653	29.574	30.561	24.027	20.638	17.610	22.362
Distrito 7	62.076	10.386	13.973	11.848	7.270	7.290	5.481	5.828
Distrito 8	41.219	6.151	7.915	6.415	6.851	4.778	4.081	5.028
Distrito 9	54.290	8.122	10.490	11.726	8.116	5.718	4.910	5.209
Distrito 10	30.150	4.132	5.797	5.815	3.984	3.971	2.816	3.635
Macrodistrito Max Paredes	187.735	28.791	38.175	35.804	26.221	21.757	17.288	19.700
Distrito 11	80.822	12.189	14.702	15.913	12.286	9.224	7.289	9.219
Distrito 12	48.283	7.507	9.036	10.204	7.604	4.248	4.370	5.313
Distrito 13	47.307	6.902	10.045	8.946	6.836	6.037	3.600	4.941
Macrodistrito Periférica	176.412	26.598	33.783	35.063	26.726	19.509	15.259	19.473
Distrito 14	31.353	4.342	5.053	6.528	3.640	3.353	3.155	5.283
Distrito 15	34.993	5.527	5.405	7.064	4.944	3.425	3.440	5.186
Distrito 16	28.098	5.267	5.654	4.937	4.064	3.417	1.976	2.783
Distrito 17	34.943	6.057	6.386	5.890	5.168	3.695	3.121	4.625
Macrodistrito San Antonio	129.387	21.193	22.498	24.419	17.816	13.890	11.692	17.877
Distrito 18	33.418	3.738	4.141	6.205	3.211	4.979	4.713	6.433
Distrito 19	47.533	6.554	9.479	8.414	5.842	6.103	4.736	6.405
Distrito 21	47.587	7.384	8.194	8.323	6.361	5.766	4.917	6.643
Macrodistrito Sur	128.538	17.676	21.814	22.942	15.414	16.848	14.366	19.481
Distrito 20	5.942	910	1251	976	906	596	660	643
Macrodistrito Mallasa	5.942	910	1251	976	906	596	660	643
Distrito 22	2.233	511	484	330	227	206	189	285
Macrodistrito Hampaturi	2.233	511	484	330	227	206	189	285
Distrito 23	1.891	516	352	269	195	163	144	253
Macrodistrito Zongo	1.891	516	352	269	195	163	144	253
TOTAL POBLACIÓN	870.132	128.772	69.930	87.324	93.061	134.723	111.130	245.193

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal.

Por otro lado, el distrito más poblado es el once en el macrodistrito Periférica con más de 80 mil habitantes, y por consiguiente es donde se encuentran la mayor parte de niños, adolescentes y adultos mayores en el municipio.

2.1.2 Idioma y condición indígena

En el municipio de La Paz, un 87,7% de la población aprendió a hablar en castellano frente a un 8,3% que aprendió a hablar en aymara y un 1,1% en quechua, como se observa en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 2.3.

Municipio de La Paz: Idioma en el que aprendió a hablar, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

IDIOMA	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Castellano	87,7	84,5	84,5	91,9	86,1	89,8	85,5	94,6	52,4	58,7
Aymara	8,3	11,1	12,2	4,4	9,4	5,7	11,5	1,5	42,6	34,8
No habla aún	2,5	2,7	2,3	2,3	2,9	2,8	0,6	1,5	4,1	5,8
Quechua	1,1	1,2	0,8	1,2	1,3	1,0	1,4	1,3	0,6	0,2
No puede hablar	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,6	0,8	0,3	0,5
Extranjero	0,2	0,3	0,0	0,0	0,1	0,4	0,4	0,4	0,0	0,0
Guaraní	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

El principal idioma que habla la población del municipio es el castellano en un 97,3% de los casos. Por otra parte, al consultar sobre los idiomas que habla habitualmente, un 99,5% menciona el español, un 16,2 el aymara y un 5,9% algún idioma extranjero.

Cuadro N° 2.4.

Municipio de La Paz: Idiomas que habla actualmente, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Idioma principal	Castellano	97,3	94,7	97,3	98,4	97,7	98,0	91,9	99,6	83,0	80,8
	Aymara	2,3	4,8	2,0	1,4	1,8	1,4	7,8	0,4	16,3	18,6
	Quechua	0,3	0,4	0,3	0,1	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
	Extranjero	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0
	NS/NR	0,1	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,5
Idiomas que habla habitualmente	Castellano	99,5	99,5	99,3	99,7	99,4	99,7	99,7	100,0	93,0	97,5
	Aymara	16,2	16,3	20,3	15,3	17,2	15,5	26,5	3,2	65,2	56,5
	Extranjero	5,9	8,1	0,8	2,3	2,8	19,1	8,7	4,5	0,0	0,0
	Quechua	3,4	2,9	2,0	3,8	4,9	4,3	2,9	3,0	0,6	1,7
	NS/NR	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,5
Guaraní	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Nota: Respuestas de opción múltiple

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde

Adicionalmente, un 35,3% de la población manifiesta un sentido de pertenencia a algún pueblo indígena, especialmente al pueblo aymara (28,1%), con mayor incidencia en los macrodistritos de Hampaturi y Zongo en el área rural y en el macrodistrito Max Paredes en el área urbana.

Cuadro N° 2.5.

Municipio de La Paz: Sentimiento de pertenencia a un pueblo indígena⁽¹⁾, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Pertenencia a un Pueblo Indígena	Ninguno	62,2	60,8	54,7	65,6	59,2	63,4	60,6	82,6	11,4	18,1
	Aymara	28,1	27,9	37,3	25,8	30,6	25,6	30,7	8,4	83,3	78,5
	Quechua	5,6	6,0	3,9	5,8	6,3	5,7	4,1	7,5	1,6	1,4
	Mestizo	1,9	3,8	0,2	1,5	1,2	4,3	2,1	0,0	0,0	0,0
	Guaraní	1,5	0,5	3,3	1,0	2,3	0,3	0,8	0,6	2,4	0,4
	NS/NR	0,5	0,9	0,7	0,0	0,1	0,6	1,7	0,9	1,2	1,6
	Otros	0,2	0,1	0,1	0,4	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

(1): Para la población de 12 años y más

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde

Debido a la importancia que tiene la población indígena en el municipio es que se la trató de identificar a través de la construcción de un indicador de **condición indígena**, mismo que se construyó a partir de tres variables². Los resultados muestran que una mayor parte de la población no se considera indígena (64,7%), por otro lado, un 8% de la población cumple las condiciones fijadas para ser considerado como indígena y alrededor de 27,3% fueron identificadas como adscritos.

La población indígena se identifica mayoritariamente en los macrodistritos rurales, por el contrario en el área urbana, el macrodistrito Centro presenta un 83,5% de población que no se considera indígena, a este último le siguen los macrodistritos Sur, Periférica y Cotahuma en porcentaje de población no indígena.

² Se incluyeron en el cuestionario variables que permiten construir un indicador de pertenencia indígena, estas son: 1) Idioma en el que comenzó a hablar, 2) idioma que se habla habitualmente y finalmente 3) el sentido de pertenencia hacia algún pueblo indígena, en este último caso solamente para los miembros del hogar de 12 años y más. Dicho indicador incorpora un procedimiento de adición a tres categorías posibles: 1) no indígena, principalmente cuando el entrevistado no se siente perteneciente a algún pueblo indígena, cualquiera sea las respuestas de idioma nativo e idioma habitual; 2) Adscrito, cuando el entrevistado se siente perteneciente a algún pueblo indígena, pero no habla algún idioma nativo y/o no aprendió a hablar en un idioma nativo; y, 3) Indígena cuando aprendió a hablar en un idioma nativo, actualmente habla tal idioma y además se siente perteneciente a algún pueblo indígena. En la construcción del indicador, se adicionaron algunos casos en los que en ausencia de respuesta de una de las variables solamente se combinaron las restantes bajo la misma lógica.

Cuadro N° 2.6.

Municipio de La Paz: Condición indígena, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)

DETALLE		MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
			COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Condición Indígena	No indígena	64,7	65,4	55,6	67,1	60,6	68,3	64,4	83,5	12,6	19,3
	Adscrito	27,3	25,4	33,6	27,3	29,9	25,5	26,1	13,9	34,1	38,2
	Indígena	8,0	9,2	10,8	5,6	9,5	6,2	9,4	2,6	53,3	42,5

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

2.1.3 Migración

Alrededor de 80% de la población ha nacido en el municipio de La Paz, el restante 18,9% proviene de otro municipio y menos de 1% del exterior. Asimismo, la mayoría de la población también se encontraba viviendo en el municipio hace cinco años (89,6%).

El macrodistrito con una mayor proporción de población que nació en otro lugar del país es Mallasa con 24,2% de habitantes que llegaron de otros lugares de Bolivia mientras que el macrodistrito Sur es donde habita una mayor proporción de extranjeros (1,7%).

Cuadro N° 2.7.

Municipio de La Paz: Lugar de nacimiento, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)

DETALLE		MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
			COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Dónde nació	En el municipio de La Paz	80,3	77,1	84,7	82,6	81,0	75,9	75,0	78,1	97,1	76,6
	En otro lugar del país	18,9	22,0	15,0	16,9	18,4	22,8	24,6	20,7	2,5	23,1
	En el exterior	0,7	0,9	0,4	0,5	0,6	1,4	0,4	1,2	0,3	0,0
Dónde vivía hace 5 años atrás	En el municipio de La Paz	89,6	88,4	91,3	89,7	90,2	87,0	87,1	92,0	88,6	84,3
	Aún no había nacido	7,5	7,4	7,6	7,7	8,0	8,1	8,1	5,3	11,3	13,9
	En otro lugar del país	2,4	3,9	1,0	2,4	1,2	3,3	4,9	2,5	0,0	1,5
	En el exterior	0,5	0,4	0,1	0,2	0,6	1,7	0,0	0,2	0,0	0,0
	NS/NR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde

2.1.4 Características de la vivienda

De los 215.408 hogares existentes en el municipio³, se puede observar que alrededor de 57,3% viven en viviendas tipo “casa”, es decir que la infraestructura existente en el predio tiene características de construcción para un hogar tipo. Esta condición es mucho más notoria en las áreas rurales. Asimismo, alrededor de 54,3% de los hogares cuenta con una vivienda propia.

Cuadro N° 2.8.

Municipio de La Paz: Características principales de la vivienda, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje y número)

DETALLE		MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
			COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Tipo de Vivienda	Casa	57,3	37,5	77,6	53,3	69,1	53,8	68,0	49,5	95,1	81,4
Propiedad	Propia y totalmente pagada	54,3	55,3	49,5	53,0	59,1	56,5	63,3	52,9	82,1	66,1
Paredes	Ladrillo/ bloques de ahormigón	75,1	70,5	69,9	75,3	73,1	87,6	93,2	79,3	34,3	49,0
	Revoque en las paredes	96,0	98,9	97,1	88,5	96,6	98,3	99,3	99,2	90,5	64,0
Techos	Calamina o plancha	76,4	70,0	84,2	77,3	79,9	70,4	72,4	75,8	97,8	86,2
Pisos	Machimbre/ Parquet	52,9	53,9	43,9	46,1	53,1	61,0	37,9	75,1	8,8	4,4
TOTAL HOGARES		215.408	43.515	43.798	42.402	30.467	33.767	1.420	18.957	539	542

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Respecto a las condiciones de la construcción, en el área urbana se observa que 3 de cada 4 casas están construidas con ladrillos, el 96% tiene revoque, utilizan principalmente calaminas en sus techos y alrededor de la mitad tiene pisos de machimbre o parquet. En el área rural, la construcción de viviendas con ladrillo es menor, especialmente en Hampaturi donde predomina el adobe, en Zongo sólo alcanzan a 64% las viviendas con revoque, y no pasan del 9% aquellas que tienen machimbre en sus pisos.

2.1.5 Características de los servicios en las viviendas

El acceso a los servicios básicos en el municipio es alto, ya que el 97,5% de la población tiene acceso al agua por cañería, y un 82,5% de los hogares cuenta con cañerías dentro de la vivienda. De igual manera el acceso a alcantarillado es considerablemente alto, pues alrededor de un 98,7% de los hogares mencionó que tiene este servicio, de igual forma quienes poseen baño o letrina, aunque existe un 19,7% que lo comparte con otros hogares. Adicionalmente se puede mencionar que los hogares gastan al mes en promedio Bs. 41 en agua y Bs. 114 en energía eléctrica.

Se observa además una diferencia importante entre el área urbana y rural en cuanto a acceso a los servicios.

³ A partir de estimaciones realizadas para la Encuesta Municipal de Pobreza 2012.

Cuadro N° 2.9.

Municipio de La Paz: Características principales de los servicios en las viviendas, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje, número y bolivianos)

DETALLE		MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
			COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Agua	Cañería de red	97,5	98,4	96,5	99,3	95,8	96,4	96,5	100,0	57,6	71,0
	Por cañería dentro la vivienda	82,5	89,7	70,3	88,4	70,5	87,5	85,7	94,0	24,7	22,3
	El agua es potable	97,9	98,1	99,1	96,1	98,1	98,5	97,7	100,0	29,6	54,7
	Servicio de agua continuo	93,3	93,9	93,2	91,7	90,5	94,3	84,5	99,3	80,8	84,6
Promedio de Gasto en Agua en los últimos 12 meses (En Bs.)		495,6	469,4	362,5	412,6	433,7	786,2	627,4	640,8	174,6	108,5
Servicio Higiénico	Tiene baño o letrina	97,2	98,0	98,5	98,6	93,0	96,9	93,2	100,0	34,3	65,8
	Usado solo por el hogar	80,3	82,1	67,0	82,3	81,2	88,2	94,6	86,7	66,4	65,9
	Al alcantarillado	98,7	99,4	99,1	99,5	98,2	98,3	93,0	98,9	6,6	31,9
Energía	Tiene EE	99,8	100,0	100,0	100,0	98,5	100,0	100,0	100,0	94,7	89,4
Promedio de Gasto en EE en los últimos 12 meses (En Bs.)		1.372,1	1.281,7	959,3	1.141,9	1.144,6	1.952,6	1.366,6	2.397,1	325,2	263,2
Basura	Utiliza el servicio público recolección (carro basurero)	63,1	64,7	62,4	54,4	67,5	71,6	63,6	60,6	43,2	9,2
TOTAL HOGARES		215.408	43.515	43.798	42.402	30.467	33.767	1.420	18.957	539	542

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: EE: Energía Eléctrica; Bs: Bolivianos

Por otro lado un 63,1% de la población utiliza el servicio público de recojo de basura, sin embargo cabe recalcar que el porcentaje restante utiliza principalmente los contenedores, exceptuando en el área rural donde este servicio es inexistente.

a) Uso de energía para cocinar

El 93,4% de los hogares del municipio posee una habitación exclusivamente para cocinar y alrededor de 82,1% utilizan gas licuado (garrafa) para preparar sus alimentos, salvo en el macrodistrito Zongo donde se utiliza principalmente leña. El gasto promedio en combustible para cocinar alcanza a Bs. 30 al mes.

Cuadro N° 2.10.**Municipio de La Paz: Uso de energía para cocinar en las viviendas, según macrodistrito, 2012**

(En porcentaje, número y bolivianos por mes)

DETALLE		MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
			COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Cocina	Tiene cuarto solo para cocinar (%)	93,4	92,6	93,7	93,2	90,3	95,2	96,5	96,2	92,9	87,2
	Gas licuado (garrafa, %)	82,1	82,2	87,0	80,4	86,3	81,4	95,2	69,2	81,8	37,6
	Gasto promedio mensual en energía para cocinar (En Bs.)	30,8	30,9	31,0	31,9	31,0	31,7	30,5	26,0	31,4	34,5
TOTAL HOGARES		215.408	43.515	43.798	42.402	30.467	33.767	1.420	18.957	539	542

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Bs: Bolivianos

b) Espacios habitacionales

En promedio el municipio cuenta con 3,6 habitaciones por hogar de las cuales 2 serían utilizadas exclusivamente para dormir. Se identifica también que 11,4% de los hogares utiliza alguno de estos espacios para algún negocio del hogar.

Cuadro N° 2.11.**Municipio de La Paz: Uso de energía para cocinar en las viviendas, según macrodistrito, 2012**

(En porcentaje y número)

DETALLE		MUNICIPIO	MACRODISTRITO							
			COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI
Habitaciones	Promedio de Habitaciones existentes en el hogar	3,6	3,7	3,2	3,5	3,5	4,1	3,4	3,7	2,3
	Promedio de habitaciones utilizadas exclusivamente para dormir	2,1	2,2	1,7	2,0	2,2	2,4	2,2	2,2	1,1
	Hogares que utilizan habitaciones para algún negocio familiar (%)	11,4	9,5	11,3	12,6	13,1	11,8	14,2	10,3	6,1
TOTAL HOGARES		215.408	43.515	43.798	42.402	30.467	33.767	1.420	18.957	539

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

2.1.6 Salud

a) Cobertura de la seguridad social

Alrededor de 6 de cada 10 habitantes del municipio de La Paz no son cubiertos en la actualidad por un seguro de salud, entre quienes si cuentan con cobertura, la Caja Nacional de Salud es la entidad que afilia a una mayor proporción (29,2%). Por otro lado a nivel macrodistrital se observa que en el área urbana son los macrodistritos Sur y Centro los que tienen una mayor proporción de gente asegurada y en el área rural se observa que la proporción de gente asegurada es menor ya que en Zongo menos del 25% de la gente cuenta con una cobertura de este tipo.

Cuadro N° 2.12.

Municipio de La Paz: Población con cobertura de seguro de salud, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje y número)

DETALLE	MACRODISTRITO								
	COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Ninguno	54,7	68,5	61,2	56,5	49,5	60,3	49,7	67,6	75,7
Caja de salud	31,4	21,3	26,1	31,9	36,7	24,2	35,9	22,5	9,4
Seguro privado	6,9	2,7	4,8	2,5	7,3	7,3	7,8	0,4	3,1
SUMI	3,2	4,6	3,5	3,8	3,9	3,3	1,4	3,7	7,3
SSPAM	2,6	2,1	3,0	3,3	3,1	2,1	3,3	5,9	4,6
Seguro Universitario	1,1	0,4	0,6	1,6	0,9	1,1	1,4	0,0	0,0
Seguros públicos del municipio	0,2	0,3	0,1	0,1	0,5	1,0	0,1	0,0	0,1
Otros	0,0	0,2	0,7	0,6	0,3	0,0	0,4	0,0	0,1
TOTAL POBLACIÓN	169.424	187.736	176.412	129.387	128.538	5.942	68.569	2.233	1.891

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

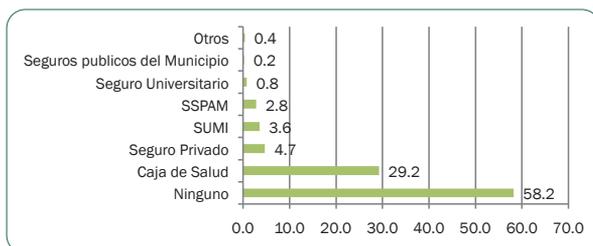
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: SUMI: Seguro Universal Materno Infantil; SSPAM: Seguro Social Para el Adulto Mayor

Gráfico N° 2.1.

Municipio de La Paz: Población con cobertura de seguro de salud, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

b) Características de atención a la población en caso de enfermedades

Un 62,8% de la población estuvo enferma entre la última semana y hace tres meses atrás⁴, lo que significa que más de 540 mil personas tuvieron problemas de salud en el municipio de La Paz. De entre las personas que enfermaron, en promedio un 52,1% fue atendida por un médico o especialistas en salud, sin embargo se puede observar que en el macrodistrito de Hampaturi, 4 de cada 10 personas que se enfermaron en los últimos 3 meses recibió atención profesional.

En cuanto al lugar de atención de la enfermedad, un 61,8% fue atendido en un centro especializado, con diferencias considerables en el área rural ya que en los macrodistritos de Hampaturi y Zongo las enfermedades fueron atendidas en centros especializados un 35,6% y 46,4% de las veces respectivamente. Finalmente, se puede observar que el gasto promedio en salud durante el año alcanza a 1.493,6 bolivianos por persona, por lo que en el municipio se gastaría algo más de 300 millones de bolivianos al año.

Cuadro N° 2.13.

Municipio de La Paz: Características en la atención a enfermedades, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje y bolivianos)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Población que estuvo enferma entre la última semana y hace tres meses (%)	62,8	64,6	65,4	66,5	60,9	57,0	59,3	55,9	65,2	70,1	
TOTAL POBLACIÓN	870.132	169.424	187.736	176.412	129.387	128.538	5.942	68.569	2.233	1.891	
Quién Atendió Enfermedad (%)	Médico, especialista	52,1	47,4	55,8	50,2	50,4	53,8	45,6	60,2	39,7	44,9
	No especialista	47,9	52,6	44,2	49,8	49,6	46,2	54,4	39,8	60,3	55,1
Lugar de Atención de Enfermedad (%)	Centro especializado	61,8	54,4	63,6	62,8	60,1	62,6	58,5	79,1	35,6	46,4
	Otros lugares	38,2	45,6	36,4	37,2	39,9	37,4	41,5	20,9	64,4	53,6
TOTAL POBLACIÓN QUE ENFERMÓ EN LOS ÚLTIMOS 3 MESES	545.910	109.294	122.574	117.336	78.730	73.318	3.523	38.354	1.454	1.326	
Promedio de Gasto en Salud en los últimos 12 meses (en Bs.)	1.493,6	1.406,9	1.427,0	1.305,0	1.384,1	2.138,3	891,4	1.398,3	787,4	670,7	
Gasto en Salud en los últimos 12 meses (en MM de Bs.)	301,1	56,41	59,7	53,1	39,3	66,4	1,1	24,5	0,3	0,2	

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Bs: Bolivianos; MM: Millones

⁴ La información corresponde a la gestión 2012, la encuesta fue realizada entre los meses de octubre y diciembre.

2.1.7 Educación

a) Alfabetismo

En el municipio de La Paz alrededor de 95,6% de la población de 15 años y más reportó que sabe leer y escribir. Las tasas más bajas de alfabetismo se presentan en el área rural, ya que en los macrodistritos de Hampaturi y Zongo un 81,1% y un 80,4% de las personas saben leer y escribir respectivamente.

Cuadro N° 2.14.

Municipio de La Paz: Alfabetismo, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje y número)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Población que sabe Leer y Escribir (%)	95,6	96,0	94,7	95,9	95,0	95,9	95,1	98,3	81,1	80,4
TOTAL POBLACIÓN (15 años y más)	671.465	131.616	142.423	134.512	97.738	101.111	4.415	57.031	1.463	1.156

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

b) Nivel de instrucción de la población de 5 años y más

El nivel más alto de instrucción de la población del municipio de La Paz se concentra en el nivel secundario con un 32,8% de personas, seguido de un 32,1% de la población que accedió a estudios superiores especialmente entre las personas jóvenes de 25 a 34 años.

Cuadro N° 2.15.

Municipio de La Paz: Nivel más alto de instrucción de la población de 5 años y más, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje y número)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Ninguno	2,8	3,1	3,5	2,4	3,3	1,8	2,4	0,9	12,3	15,1
Curso de alfabetización	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,0	0,1	0,4
Educación Preescolar (1 a 2 años)	2,5	2,0	2,7	2,3	3,1	2,4	2,8	2,6	3,5	2,6
Básico (1 a 5 años)	6,5	5,2	8,1	6,5	5,8	8,1	9,6	2,3	25,0	27,8
Intermedio (1 a 3 años)	2,6	1,8	3,4	3,4	2,1	2,6	3,6	0,5	4,5	8,4
Medio (1 a 4 años)	17,4	15,2	17,2	24,2	14,5	14,8	9,5	17,1	14,6	15,8
Primaria (1 a 6 años)	12,3	13,1	13,6	12,3	13,2	8,7	15,8	11,5	27,5	18,7
Secundaria (1 a 6 años)	15,2	14,0	19,3	12,7	19,1	13,5	22,6	9,6	10,0	6,7
Educación Especial	0,2	0,3	0,4	0,0	0,1	0,2	0,3	0,0	0,7	0,4
Normal	1,9	2,1	0,9	1,9	3,1	1,3	2,2	3,1	0,0	0,01,8
Universidad Pública (Licenciatura)	18,7	20,5	17,0	19,4	16,0	16,5	16,3	26,6	0,6	0,2
Universidad Privada (Licenciatura)	7,2	9,4	3,4	3,8	5,5	13,7	6,6	12,2	0,2	0,9
Postgrado Diplomado	0,9	1,0	0,3	0,4	0,6	2,7	0,0	0,5	0,0	0,0
Postgrado Maestría	1,4	0,8	0,3	0,9	0,6	5,4	0,9	2,0	0,0	0,0
Postgrado Doctorado	0,2	0,3	0,0	0,0	0,2	0,4	0,6	0,4	0,0	0,0
Técnico de Universidad	1,2	0,5	1,9	2,6	0,7	0,1	0,5	0,3	0,0	0,0
Técnico de Instituto	8,0	9,6	6,9	6,6	10,6	6,6	5,3	9,2	0,7	0,9
Institutos de Formación Militar y Policial	0,7	0,6	0,7	0,6	1,0	0,7	0,5	0,8	0,1	0,0
Otros cursos (menos de 1 año)	0,1	0,3	0,0	0,0	0,1	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
NS/NR	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	0,4	0,3	0,2
TOTAL POBLACIÓN (5 años y más)	804.458	156.873	173.503	162.928	118.937	118.183	5.463	64.951	1.993	1.627

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde

c) Gastos en educación

En el municipio el gasto mensual en educación de mayor importancia corresponde a las pensiones o cuotas regulares, que alcanza a 63,5% del gasto total en educación, que en promedio es de Bs. 455, los más importantes son la matrícula, seguida de los materiales escolares como textos y útiles. En conjunto el gasto promedio anual en educación supera los Bs. 8.000.

Cuadro N° 2.16.

Municipio de La Paz: Gastos en educación, según macrodistrito, 2012

(En bolivianos por mes)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Último Mes	Pensión escolar, universitaria o cuotas regulares	455,8	455,4	296,9	380,7	366,8	654,8	339,9	585,7	194,1	482,9
	Transporte público o privado al centro educativo	130,5	115,2	120,8	126,2	137,8	149,3	133,1	148,9	119,1	67,5
	Refrigerio o recreo	77,7	73,6	71,6	67,6	74,3	101,1	88,0	104,7	34,6	28,8
	Otros gastos	54,9	52,9	43,1	56,9	57,2	66,4	43,5	69,1	13,7	14,6
Últimos 12 Meses	Matrícula	379,3	393,1	224,3	312,1	369,1	594,9	448,2	533,9	93,4	424,2
	Uniformes	250,2	226,9	241,8	246,5	233,7	290,6	235,7	328,4	199,1	209,8
	Textos y útiles	334,5	355,7	274,2	335,0	301,0	387,5	368,0	456,1	220,9	218,7
	Otros gastos como contribuciones y aportes	96,5	98,3	69,3	89,7	120,4	136,9	67,3	138,9	43,6	71,8

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

2.2. INDICADORES DE POBREZA

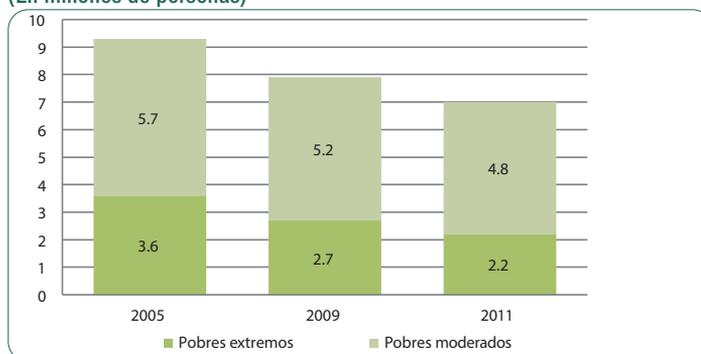
En Bolivia, la pobreza extrema ha disminuido notablemente en los últimos años, particularmente desde el año 2005. Como antecedente, se calculó para el año 2005 casi 40% de las personas eran extremadamente pobres⁵; en comparación, el 2011 poco más de 20% de las personas se hallaba en esa condición⁶. En este sentido, en términos absolutos, el año 2011 existían alrededor de 2,2 millones de personas que no lograron obtener ingresos para comprar una canasta alimentaria (pobreza extrema).

En cuanto a la pobreza moderada⁷, se observa que el número absoluto de pobres ha decrecido. No obstante, en el 2011 todavía 4,8 millones de bolivianos se hallaban en condición de pobreza moderada.

⁵ Boletín sobre la situación social boliviana, 2011, UDAPE-PNUD.

⁶ Resumen Ejecutivo de la Encuesta a Hogares 2011 y 2012. INE.

⁷ Personas que no logran tener ingresos para obtener una canasta básica que combina alimentos y otros gastos.

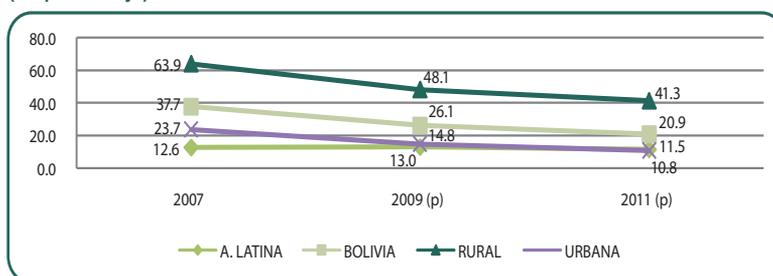
Gráfico N° 2.2.
Bolivia: Número de personas pobres y extremadamente pobres, periodo 2005 - 2011 (p)
(En millones de personas)


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y Unidad de Análisis de Política Económica (UDAPE)

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: p: Preliminar

Sin embargo, y a pesar de haber mejorado estos índices en nuestro país, también se conoce que las cifras de pobreza extrema de Bolivia son superiores a los promedios latinoamericanos, esto porque en el continente se calcula que existía un promedio del 11,5% de pobreza extrema en el 2011⁸, frente a un 20,9% que existía en Bolivia el mismo año. Estos datos se hacen más relevantes si se considera que la pobreza extrema en el área rural en Bolivia alcanzaría a 41,3% de la población⁹.

Gráfico N° 2.3.
Bolivia: Porcentaje de personas en extrema pobreza, periodo 2007 - 2011 (p)
(En porcentaje)


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE), Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEFP), y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: p: Preliminar

Si bien el porcentaje de personas pobres en Bolivia es elevado, llama más la atención el hecho de que la brecha entre pobres de las áreas urbana y rural, alcance cerca de 30 puntos porcentuales.

Las cifras anteriormente presentadas son agregadas y no consideran las particularidades de cada localidad, que conforma el espacio geográfico latinoamericano, en este sentido podría sobredimensionarse su real magnitud, es por ello que en adelante el análisis se centrará en la determinación de los niveles de pobreza para el municipio de La Paz, empleando la información recopilada por la Encuesta Municipal de Pobreza.

⁸ Panorama Social de América Latina. 2012. CEPAL.

⁹ Resumen Ejecutivo de la Encuesta a Hogares 2011. 2012. INE.

2.2.1 Indicadores y análisis de la pobreza por el método de la línea de pobreza

a) Línea de Pobreza y Línea de Pobreza Extrema

El análisis de la pobreza, su comprensión y la búsqueda de soluciones a esta, se encuentra históricamente en la agenda pública de cualquier gobierno, debido al efecto que su permanencia puede tener sobre procesos de crecimiento económico, desarrollo y por ende, de la estabilidad económica y social de un país. En este sentido, la medición de la pobreza se constituye en un instrumento muy importante para la implementación de políticas públicas que busquen mejorar las condiciones de vida de las personas. A continuación se presentan las líneas de pobreza¹⁰ e indigencia (pobreza extrema) del municipio de La Paz correspondientes a la gestión 2012.

Cuadro N° 2.17.

Municipio de La Paz: Línea de Pobreza y Línea de Pobreza Extrema, 2012

(En bolivianos por persona por mes)

DESCRIPCIÓN	ÁREA URBANA	ÁREA RURAL	TOTAL
Línea de Pobreza (z)	622,7	533,2	622,2
Línea de Pobreza Extrema (zext)	360,6	303,9	360,2

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Los valores de la Línea de Pobreza y la Línea de Pobreza Extrema del año 2012 para el municipio de La Paz (áreas urbana y rural), fueron obtenidos actualizando los valores de la Línea de Pobreza calculados por UDAPE para el año 2011¹¹ con base en el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de La Paz, dato con corte a agosto de 2012.

De esta manera, se obtuvo una Línea de Pobreza para los macrodistritos urbanos, de Bs. 622,7 por persona y de Bs. 533,2 por persona para macrodistritos rurales; y de Bs. 360,6 por persona como Línea de Pobreza Extrema para los macrodistritos urbanos y Bs. 303,9 por persona para los macrodistritos rurales.

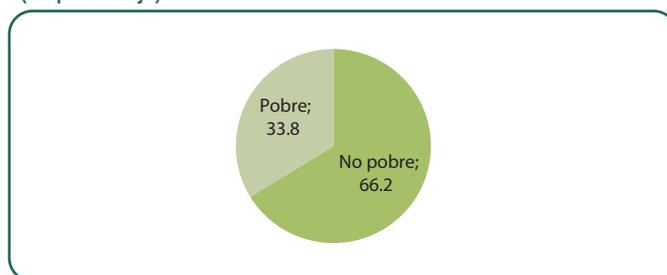
2.2.2 Incidencia de pobreza y pobreza extrema

La incidencia de pobreza en el municipio de La Paz alcanzó a 33,8% el año 2012, lo que significa que existen 293 mil personas cuyo nivel de ingreso per cápita es inferior al valor de una canasta de alimentos y otras necesidades básicas (línea de pobreza).

Gráfico N° 2.4.

Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza extrema por Línea de Pobreza, 2012

(En porcentaje)

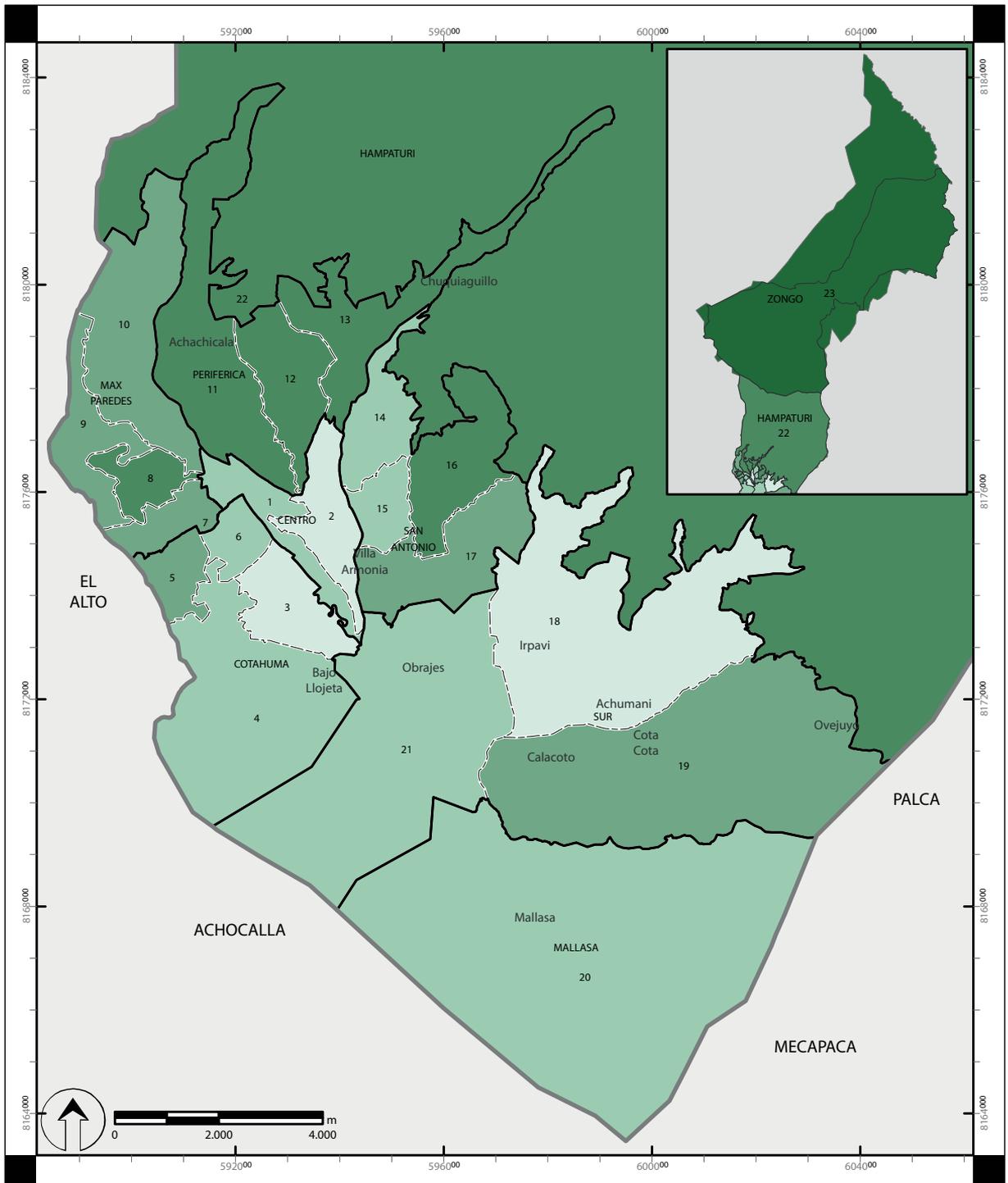


Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

¹⁰ En general se toma en cuenta la existencia de 2 líneas de pobreza, una para área urbana y otra para área rural, esto se debe a que los costos de comprar una canasta de alimentos y otros bienes no son iguales en cada región.

¹¹ Noviembre de 2011.



INCIDENCIA DE LA POBREZA

MAPA N° 1

MUNICIPIO DE LA PAZ

LÍMITE

- Límite Municipal
- Límite Macrodistrital
- Límite Distrital

REFERENCIAS

- 21% - 22%
- 23% - 30%
- 31% - 37%
- 38% - 47%
- 48% - 65%

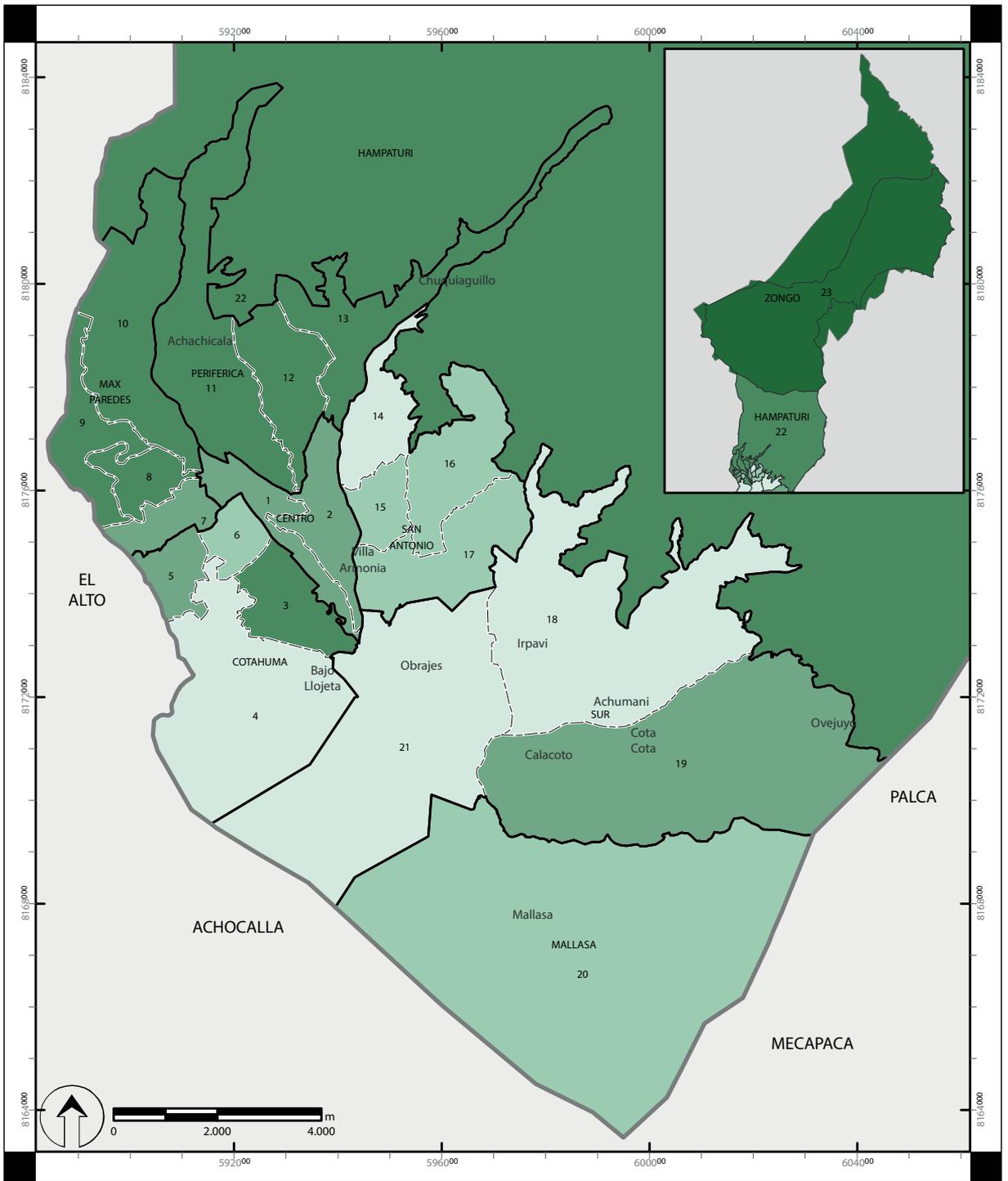
REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICINALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



INCIDENCIA DE POBREZA EXTREMA

MAPA Nº 2

MUNICIPIO DE LA PAZ

- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 0% - 4%
- 5% - 6%
- 7% - 9%
- 10% - 12%
- 13% - 30%

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL

Los macrodistritos con una mayor población pobre según los datos de este indicador son los localizados en el sector rural del municipio, 64,6% de la población en Zongo y 42,7% de la población en Hampaturi. En el caso de los macrodistritos urbanos se identifica a Periférica con el mayor porcentaje de pobres (42,0%) y por otro lado los macrodistritos con menos población pobre son Centro, Mallasa y Sur, con 25,3% 27,1% y 28,2% respectivamente.

Cuadro N° 2.18.

Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza por Línea de Pobreza, según macrodistrito, 2012
(En bolivianos por persona al mes y porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Línea de Pobreza (Bs./ persona/mes)	622,3	622,7	622,7	622,7	622,7	622,7	622,7	622,7	533,2	533,2
Incidencia de pobreza (%)	33,8	29,4	37,0	42,1	33,1	28,2	27,1	25,3	42,7	64,59

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

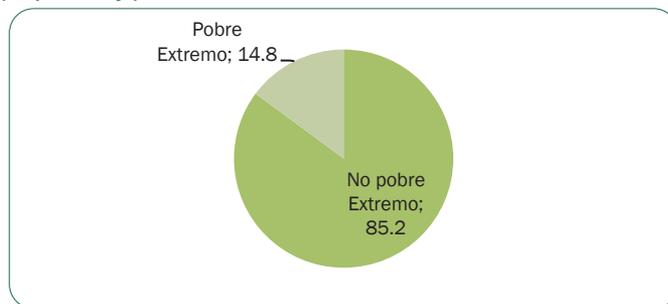
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Bs: Bolivianos

Por otro lado, a partir de los datos obtenidos el 2012, en el municipio de La Paz el porcentaje de personas en extrema pobreza respecto a la población total alcanza a 14.8%.

Gráfico N° 2.5.

Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza extrema por Línea de Pobreza, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Es pertinente aclarar, que una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando sus ingresos no son suficientes para adquirir una cantidad adecuada de alimentos para realizar sus actividades diarias de manera normal. En este sentido y repitiendo la tendencia anterior, en el macrodistrito rural de Zongo, es donde mayor número de habitantes con incidencia en pobreza extrema existen (42,7% de su población); en el sector urbano, el macrodistrito Periférica presenta la mayor incidencia de pobreza extrema con 20,3% de la población en esta condición y, el macrodistrito Mallasa es el que tiene menor incidencia de pobreza extrema con 4,1%.

Cuadro N° 2.19.

Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza extrema por Línea de Pobreza, según macrodistrito, 2012

(En bolivianos por persona al mes y porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Línea de Pobreza Extrema (Bs./persona/mes)	360,3	360,6	360,6	360,6	360,6	360,6	360,6	360,6	303,9	303,9
Incidencia de pobreza extrema (%)	14,8	11,6	19,3	20,3	8,6	11,5	4,1	14,4	21,1	46,69

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Bs: Bolivianos

2.2.3 Brecha de pobreza y severidad de pobreza

Se calculó que en el municipio de La Paz, en la gestión 2012 la brecha de pobreza¹² alcanzó a 13,7%, siendo nuevamente los macrodistritos rurales donde se encuentra una mayor brecha, el de Zongo con 39,0% y Hampaturi con 19,6%; muy cerca les sigue el macrodistrito Periférica con 18,14%. Mientras que son los macrodistritos de Mallasa (8,1%), Sur (10,6%) y San Antonio (10,4%) los que tienen una brecha menor. Mismo comportamiento se observa para el indicador de severidad de pobreza¹³.

Cuadro N° 2.20.

Municipio de La Paz: Brecha de pobreza por Línea de Pobreza, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Brecha de Pobreza	13,7	11,2	16,4	18,1	10,4	10,6	8,1	12,2	19,6	39,0
Severidad de Pobreza	8,0	6,7	9,9	11,1	4,7	5,9	4,6	8,0	11,7	28,52

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

¹² Brecha de pobreza, es el déficit porcentual de ingreso per cápita que tienen los hogares respecto al valor de una canasta de alimentos y otras necesidades básicas (línea de pobreza).

¹³ El indicador de severidad, intensidad o magnitud de pobreza parte de un concepto similar al de brecha de pobreza, pero otorga mayor ponderación cuanto mayor sea el déficit porcentual del ingreso, respecto a la línea de pobreza. En otras palabras es la brecha elevada al cuadrado.

Un ejemplo sobre la brecha de pobreza en el municipio

La brecha de pobreza puede interpretarse mejor con un ejemplo (Cuadro N° 2.21), en La Paz, la gestión 2012, este indicador alcanzó un valor de 13,7%, que representa el déficit porcentual respecto del valor de la línea de pobreza, por lo que si se multiplica el valor de la línea de pobreza por la brecha de pobreza y por el total de la población se obtiene la cantidad de dinero que habría que transferir a los habitantes pobres para que estos salgan de la pobreza y se sitúen sobre la línea de pobreza. En nuestro ejemplo:

Transferencia de dinero necesaria para eliminar la pobreza en La Paz = LP*Brecha*PobTot

Dónde: LP: Línea de pobreza; PobTot: Población Total

Entonces: 73,76 millones de Bs. al mes = 622,3 Bs. * 13,7% * 868.296

Cuadro N° 2.21.

Municipio de La Paz: Ejemplo de transferencias de dinero necesarias para eliminar la pobreza, 2012
(En porcentaje y bolivianos)

INDICADORES Y ESTIMACIONES		TOTAL
Indicador	Línea de Pobreza (Promedio) Bs./mes	622,3
	Brecha de Pobreza (%)	13,7
	Población total	868.296
	Población pobre	293.102
Estimaciones: Transferencias (*)	Bs./mes (Millones)	73,8
	Bs./día (Millones)	2,5
	\$us/día (Millones)	0,4
	Bs./persona pobre/día	8,4
	\$us/persona pobre/día	1,2
	Bs./año (Millones)	885,1
	\$us/año (millones)	126,4

*Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal
(*): Este es un ejercicio, una estimación para ejemplificar el uso del indicador Brecha de Pobreza. Los datos son estimados y no tienen valor oficial.
Dónde: Bs.: Bolivianos; \$us: Dólares Americanos; Tipo de cambio: 6,86 bolivianos por dólar*

Es decir, que si se transfirieran Bs. 73,76 millones al mes a las personas pobres del municipio de La Paz (aproximadamente 126 millones de dólares al año) estas tendrían exactamente Bs. 622,25 al mes cada una, que es el valor de la Línea de Pobreza.

Por otro lado, el análisis de la brecha de pobreza extrema¹⁴ es idéntico al de brecha y severidad descritos anteriormente, pero sólo se toma en cuenta a los pobres extremos de cada área geográfica.

Cuadro N° 2.22.

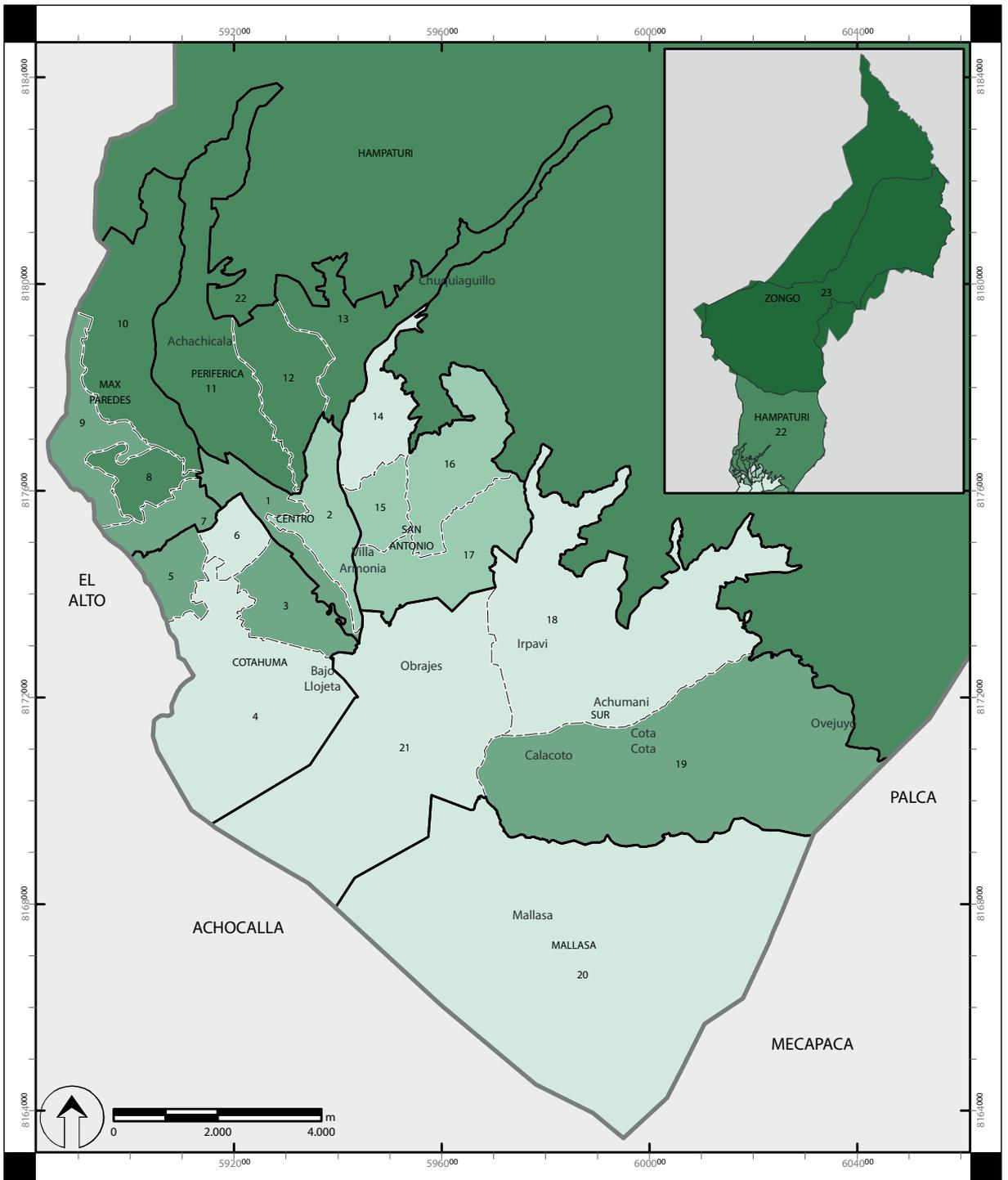
Municipio de La Paz: Brecha de pobreza extrema por Línea de Pobreza y macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	IMALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Brecha de Pobreza Extrema	6,2	5,3	7,9	8,9	2,6	4,6	3,4	6,9	8,7	25,2
Severidad de Pobreza Extrema	3,8	3,7	4,6	5,7	1,4	2,4	2,9	4,6	5,2	18,7

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

De acuerdo al cuadro anterior, se observan las mismas tendencias (Zongo con la mayor brecha), sin embargo, se muestra también porcentajes elevados en los macrodistritos Periférica y Max Paredes.



BRECHA DE POBREZA

MAPA N° 3

MUNICIPIO DE LA PAZ

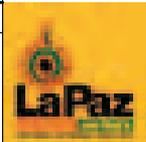
- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 7% - 9%
- 10% - 11%
- 12% - 16%
- 17% - 20%
- 21% - 39%

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIAÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL

2.2.4 Medidas de desigualdad de distribución del ingreso

Cuadro N° 2.23.

Municipio de La Paz: Indicadores de desigualdad por ingresos según macrodistrito, 2012

(En número)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Pobreza	Incidencia	0,33	0,29	0,36	0,42	0,33	0,28	0,27	0,25	0,42	0,64
	Brecha	0,13	0,11	0,16	0,18	0,10	0,10	0,08	0,12	0,19	0,39
	Severidad	0,08	0,06	0,09	0,11	0,04	0,05	0,04	0,08	0,11	0,28
GINI		0,47	0,43	0,44	0,43	0,43	0,55	0,35	0,44	0,40	0,74

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

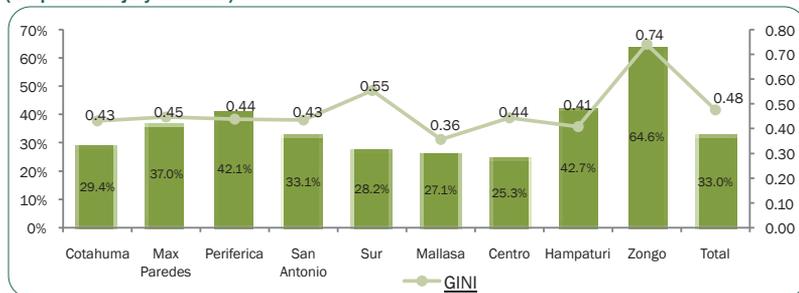
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

El índice de Gini¹⁵ para el municipio de La Paz es de 0,47. Según macrodistrito urbano, se identifica a Mallasas con el índice Gini más bajo así como la incidencia de pobreza más baja. Lo contrario sucede en el macrodistrito Sur, donde la incidencia de pobreza es 0,28, pero muestra la peor distribución del ingreso entre sus habitantes ya que el coeficiente de Gini alcanza a 0,55; en el área rural el índice muestra con la peor situación a Zongo pues alcanza a 0,74 y además la incidencia de la pobreza 0,646, es decir además de existir la peor distribución de ingresos, gran parte de la población está afectada por la pobreza.

Gráfico N° 2.6.

Municipio de La Paz: Incidencia de pobreza y coeficiente de GINI, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje y número)

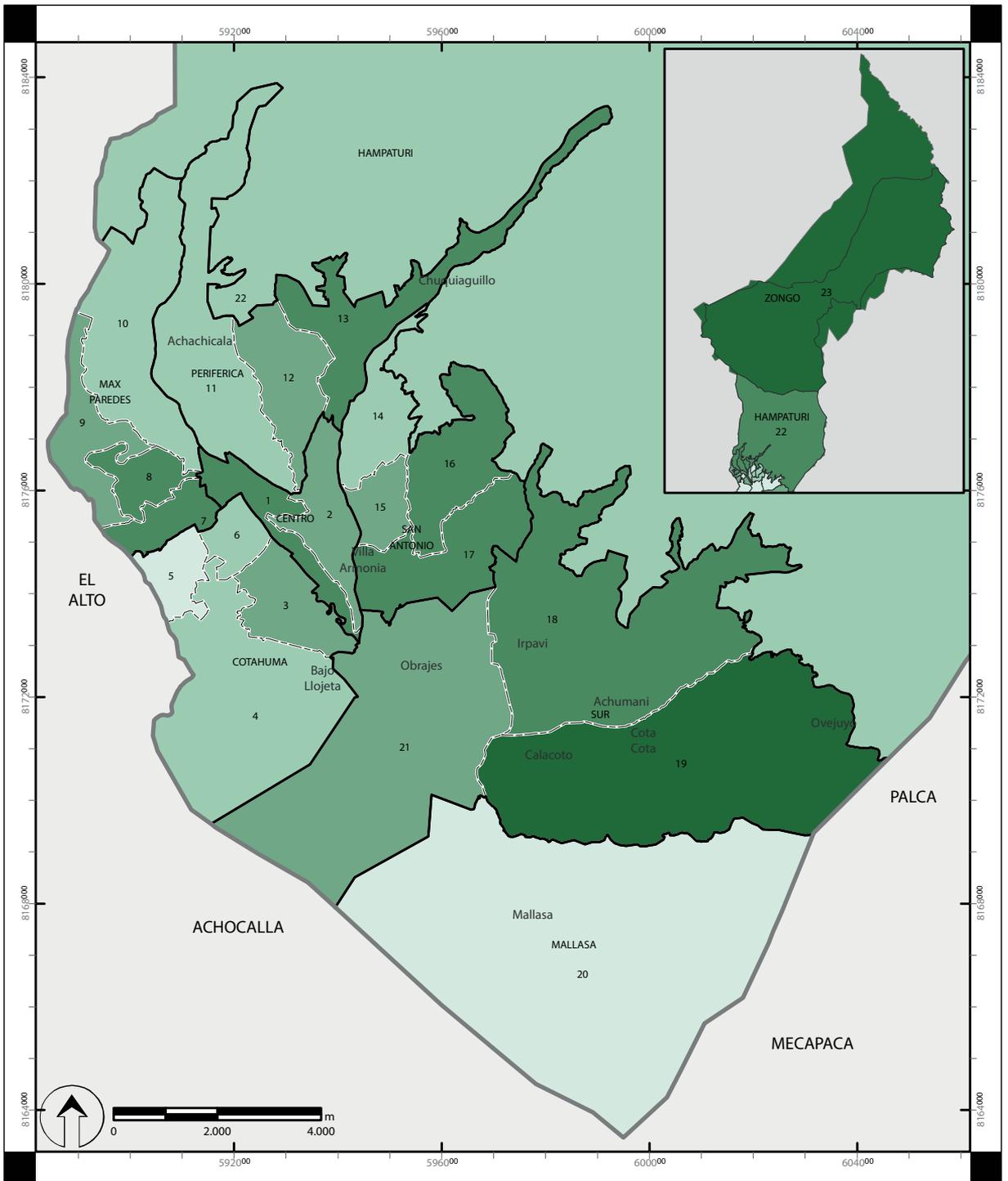


Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

¹⁴ La brecha de pobreza extrema representa el déficit porcentual respecto del valor de la línea de pobreza extrema; en otras palabras muestra "cuán debajo de la línea de pobreza extrema" se encuentran los individuos de una región o área geográfica.

¹⁵ El índice de Gini, sirve para medir la desigualdad en la distribución de ingresos, por ejemplo si $G=0$ la distribución es perfecta (todos tienen el mismo ingreso) y si $G=1$ es una distribución inequitativa (sólo una persona tiene todo el ingreso). Este índice se obtiene calculando el área de la frecuencia acumulada de ingresos de una población. El valor resultante está entre 0 y 1, cuanto más cercano sea el valor a 1, peor será la distribución de la renta.



COEFICIENTE DE GINI

MAPA N° 4

MUNICIPIO DE LA PAZ

- LÍMITE**
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

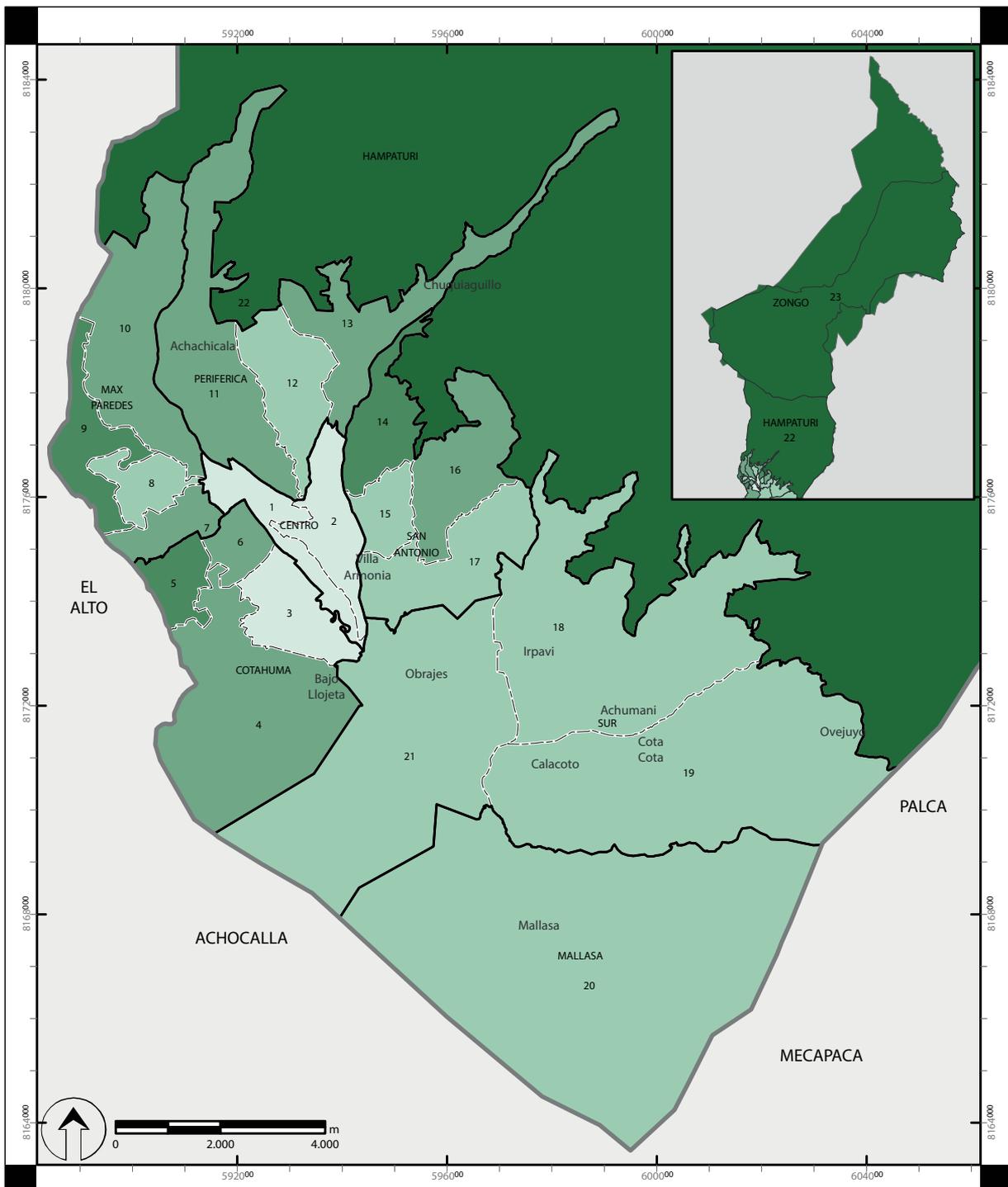
- 0,35 - 0,36
- 0,37 - 0,41
- 0,42 - 0,44
- 0,45 - 0,48
- 0,49 - 0,74

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012
 ELABORACIÓN: OFICIALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



INCIDENCIA DE POBREZA POR GASTO

MAPA N° 5

MUNICIPIO DE LA PAZ

LÍMITE

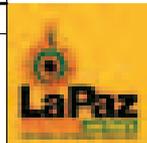
- Límite Municipal
- Límite Macrodistrital
- Límite Distrital

REFERENCIAS

- 0% - 3%
- 4% - 10%
- 11% - 16%
- 17% - 23%
- 24% - 69%

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICINA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL

2.2.5 Pobreza por gasto

De manera similar al apartado anterior, también se puede clasificar a la población como pobre o no pobre, según el nivel del gasto que realizan. La variable de gasto representa el consumo efectivo que realizan las personas, siendo ésta más estable que el ingreso, pues de cualquier manera, el consumo se realiza existan o no ingresos¹⁶.

En este sentido, los resultados del cuadro N° 2.24, muestran una incidencia de pobreza por gasto muy significativa en el sector rural, y en contraste, una muy pequeña en el urbano, pues la mayor apenas llega a 14,1% en Max Paredes, esto implica que su consumo efectivo es menor al valor de la línea de pobreza, es decir, que ese porcentaje de personas de este macrodistrito no compran los suficientes bienes y servicios para satisfacer sus necesidades de la manera mínima adecuada.

Cuadro N° 2.24.

Municipio de La Paz: Incidencia, brecha y severidad de pobreza por gasto, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Incidencia de Pobreza por Gasto	11,5	13,3	14,1	11,7	12,9	7,7	9,0	1,2	51,1	68,6
Brecha de Pobreza por Gasto	2,7	2,9	3,6	2,8	2,5	1,2	3,3	0,5	18,4	30,5
Severidad de Pobreza por Gasto	0,9	0,9	1,6	0,9	0,7	0,3	1,4	0,2	9,0	17,10

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Más preocupante aún es la incidencia de pobreza extrema por gasto, que en Max Paredes alcanza a 3,5%, esto implica que aproximadamente 35 personas de cada 1.000 de este macrodistrito no consumen efectivamente la cantidad de alimentos mínima necesaria.

¹⁶ Las diferencias entre las medidas por el lado de ingreso y el lado del consumo se dan porque se presentan problemas de sub declaración en los ingresos y sobre declaración en el gasto. Es decir, que generalmente cuando se averigua información respecto a ingresos la gente tiende a declarar menos, ya sea por miedo a que la información pueda ser usada para cobrar impuestos o por otra causa. De la misma manera, la gente suele "sobre declarar" sus gastos debido a dos factores principalmente: (i) si se gasta mucho queda muy poco, o sea, no se puede aplicar impuestos; y, (ii) las personas / hogares que tienen algún negocio (tienda, taxi, etc.), suelen confundir lo que se conoce como renta mixta, en otras palabras, al no llevar un registro contable no pueden diferenciar los gastos realizados para llevar a cabo su actividad económica de aquellos que son de consumo del hogar, por ejemplo, un hogar que tiene como negocio una tienda de barrio, gasta cuando compra pan para luego venderlo, pero también, el hogar consume del mismo pan que compró para vender; luego se suele confundir, mezclar u "opacar" el gasto que está destinado solamente y exclusivamente al consumo del hogar.

Cuadro N° 2.25.

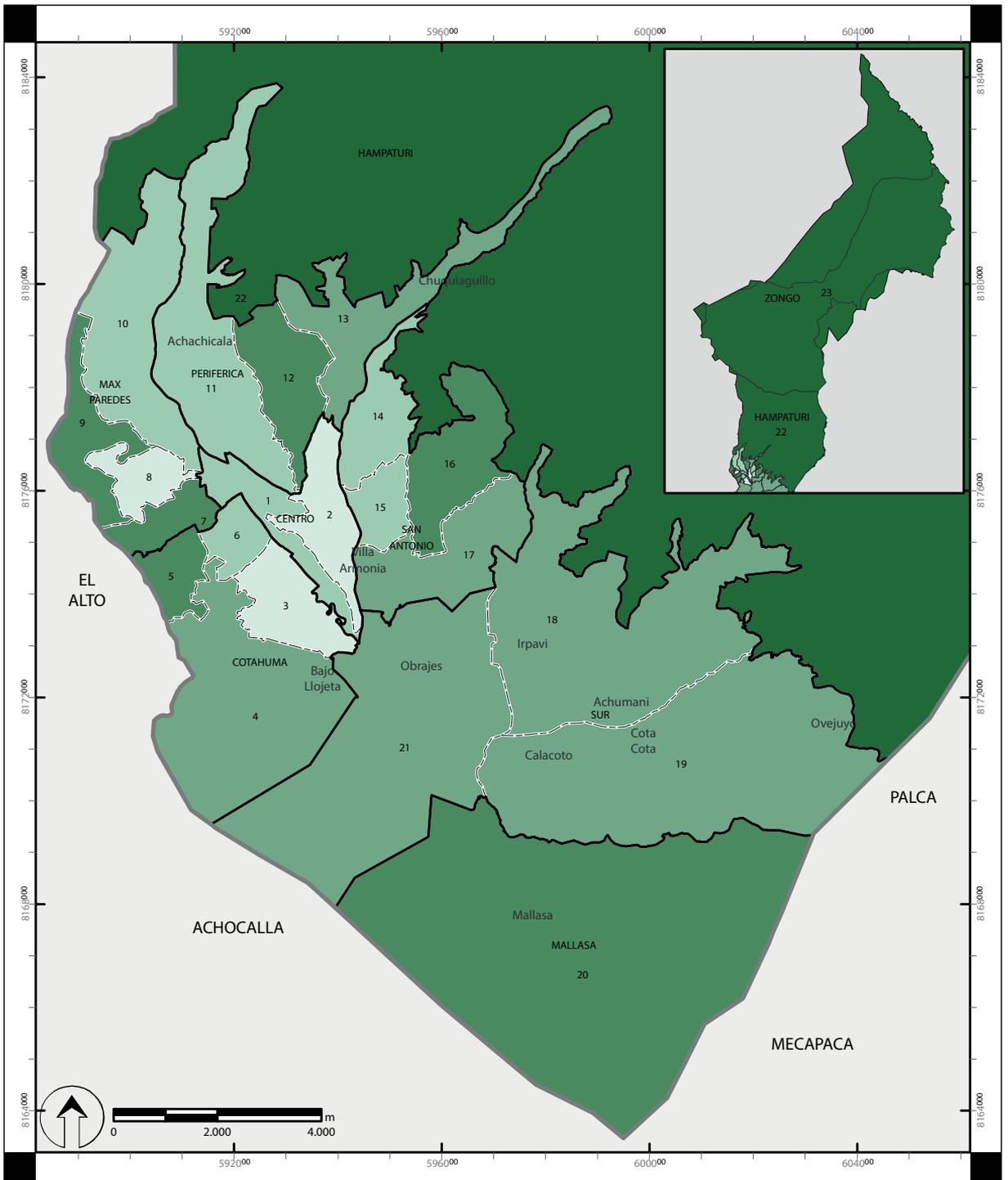
Municipio de La Paz: Incidencia, brecha y severidad de pobreza extrema por gasto, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Incidencia de Pobreza por Gasto Extrema	1,6	1,4	3,5	1,5	0,5	0,0	3,4	0,9	18,9	33,6
Brecha de Pobreza por Gasto Extrema	0,3	0,1	1,0	0,2	0,0	0,0	0,6	0,1	5,9	12,6
Severidad de Pobreza por Gasto Extrema	0,1	0,0	0,4	0,0	0,00	0,0	0,1	0,0	2,5	6,4

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

De todas maneras las mayores brechas se presentan en los macrodistritos rurales, en Zongo, por ejemplo, los pobres por gasto deberían recibir “un subsidio” de aproximadamente 12,6% del valor de la línea de pobreza para que lo gasten efectivamente en consumo para dejar de ser pobres por gasto, y así disponer de manera mínima de los bienes y servicios necesarios para su supervivencia.



INCIDENCIA DE POBREZA - NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS

MAPA N° 6

MUNICIPIO DE LA PAZ

- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 1% - 8%
- 9% - 15%
- 16% - 24%
- 25% - 41%
- 42% - 76%

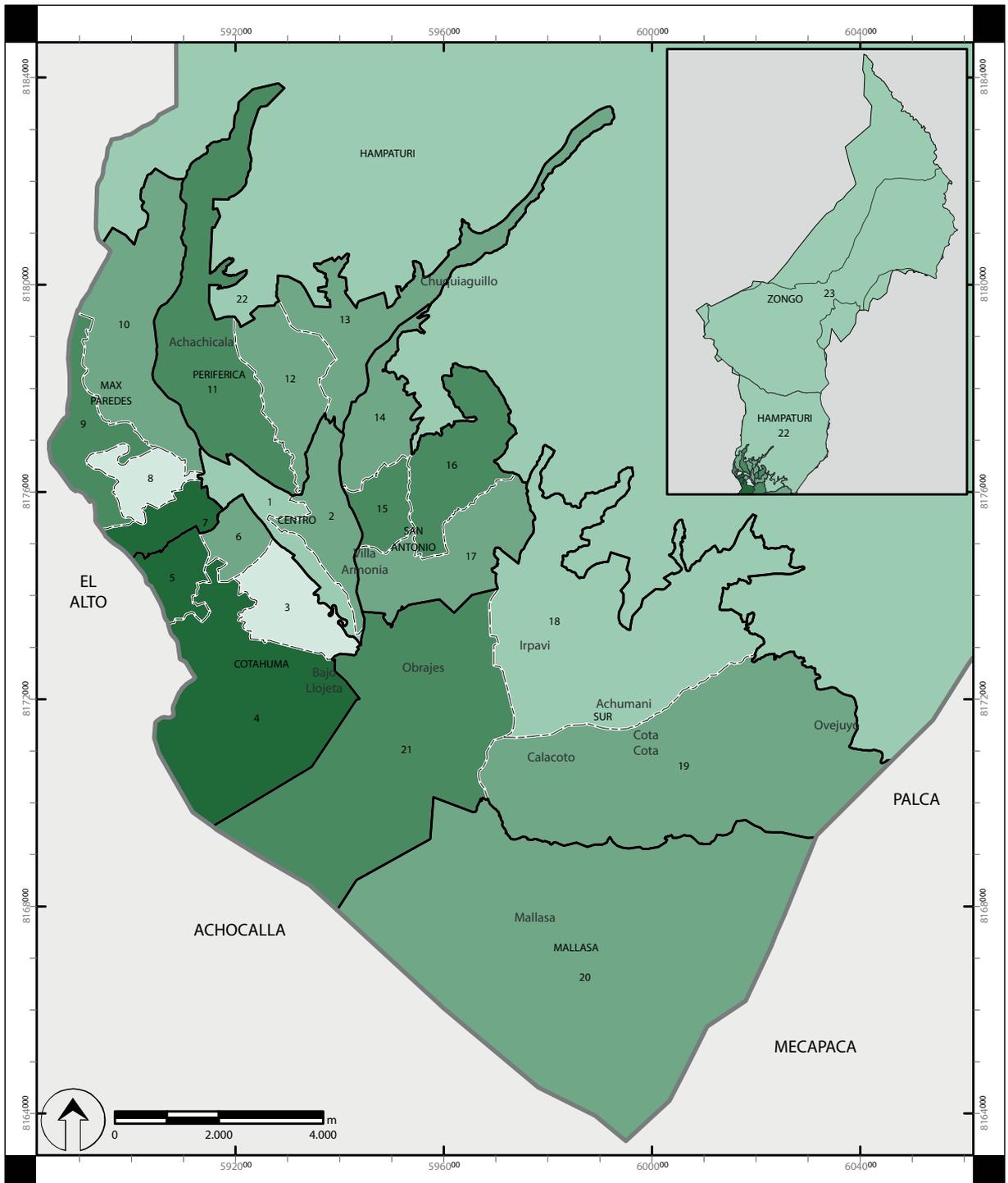
REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



UMBRAL DE POBREZA

MAPA N° 7

MUNICIPIO DE LA PAZ

LÍMITE

- Límite Municipal
- Límite Macrodistrital
- Límite Distrital

REFERENCIAS

- 8% - 14%
- 15% - 22%
- 23% - 29%
- 30% - 34%
- 35% - 40%

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIAJÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL

2.3 INDICADORES Y ANÁLISIS DE LA POBREZA POR EL MÉTODO DE LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS (NBI)

En Bolivia¹⁷ la pobreza por el enfoque de NBI define a la población pobre como aquella que no cumple con mínimos niveles de bienestar asociados a las características de la vivienda, disponibilidad de servicios de agua y saneamiento, insumos energéticos (energía eléctrica y combustible para cocinar), nivel educativo y acceso a servicios de salud. Es decir, que en cada uno de los componentes analizados se establecen umbrales mínimos de satisfacción de las necesidades básicas que idealmente deberían cumplir todas las personas.

2.3.1 Incidencia de insatisfacción en las condiciones de la vivienda

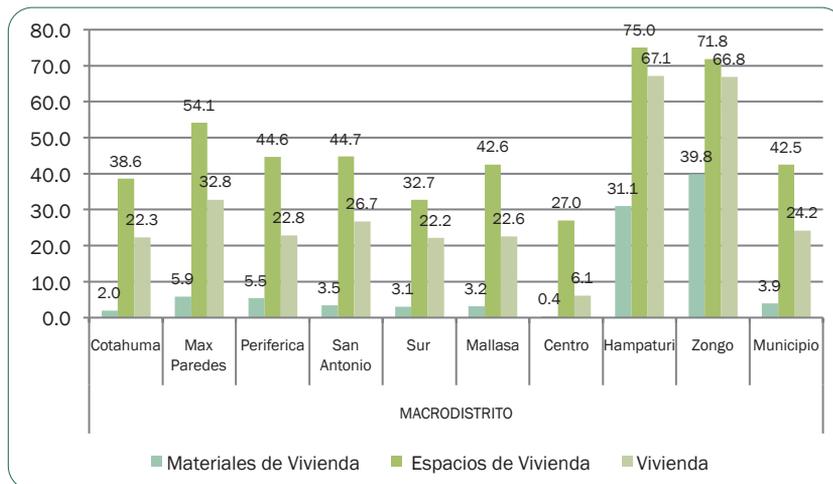
a) Materiales de la vivienda¹⁸

La insatisfacción respecto a los materiales de construcción de la vivienda en el municipio de La Paz alcanza a 3.9% lo que significa que existen 33.727 personas con esta carencia.

Gráfico N° 2.7.

Municipio de La Paz: Incidencia de insatisfacción en las condiciones de la vivienda, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

El macrodistrito urbano con mayor insuficiencia es Max Paredes (5,9% de sus habitantes no tienen materiales adecuados), seguido muy de cerca por Periférica con 5,5%. Situación aparte es la del sector rural, pues 4 de cada 10 habitantes del macrodistrito Zongo presentan insatisfacción respecto a los materiales de construcción y 3 de 10 en el macrodistrito Hampaturi.

¹⁷ Metodologías 2004, INE, 2004.

¹⁸ Dentro del componente de condiciones de la vivienda existe inadecuación en los materiales de la misma cuando la población reside en viviendas con pisos de tierra, paredes de adobe no revocado, tapial, piedra, caña, palma y/o techos de paja, caña, palma u otros materiales de desecho.

b) Espacios en la vivienda¹⁹

El ámbito de satisfacción de los espacios en la vivienda es más preocupante, pues aproximadamente 42 personas de cada 100 que residen en el municipio de La Paz tienen insuficientes espacios (presentan carencia en espacios), viven hacinados o no cuentan con habitaciones suficientes para realizar actividades o cocinar. Este porcentaje es más alto a escala urbana en el macrodistrito de Max Paredes (54,1%) y en menor medida en el macrodistrito Centro (27,4%). La situación se complica en los macrodistritos rurales de Hampaturi y Zongo donde más del 70% de su población presenta insatisfacción frente a los espacios que ocupan en su vivienda.

Cuadro N° 2.26.

Municipio de La Paz: Población por satisfacción e insatisfacción en condiciones de vivienda, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Materiales de Vivienda	Satisface	96,1	98,0	94,1	94,5	96,5	96,9	96,8	99,6	68,9	60,2
	No Satisface	3,9	2,0	5,9	5,5	3,5	3,1	3,2	0,4	31,1	39,9
Espacios de Vivienda	Satisface	57,5	61,4	45,9	55,4	55,3	67,3	57,4	73,0	25,0	28,2
	No Satisface	42,5	38,6	54,1	44,6	44,7	32,7	42,6	27,0	75,0	71,8
Vivienda	Satisface	75,8	77,7	67,2	77,2	73,3	77,8	77,4	93,9	32,9	33,2
	No Satisface	24,2	22,3	32,8	22,8	26,7	22,2	22,6	6,1	67,1	66,81

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Por otro lado, los datos obtenidos, señalan que la insatisfacción en las condiciones de vivienda, que se refiere a la combinación de carencias de materiales y espacios físicos de la vivienda, afecta a 24,2% de la población del municipio de La Paz, es decir, a más de 200 mil personas.

Finalmente, se observa que en el área urbana, el macrodistrito Max Paredes es el que tiene mayor población con carencia en condiciones de vivienda (32,8%), siendo la población del macrodistrito Centro, con apenas 6,1%, el que menos afectado está con dichas carencias.

¹⁹ Las personas están por debajo de la norma o presentan insatisfacción en este componente cuando viven más de cinco personas por cada dos dormitorios, no cuentan con al menos una habitación adicional para comedor sala y/o no tienen un cuarto especial para cocina.

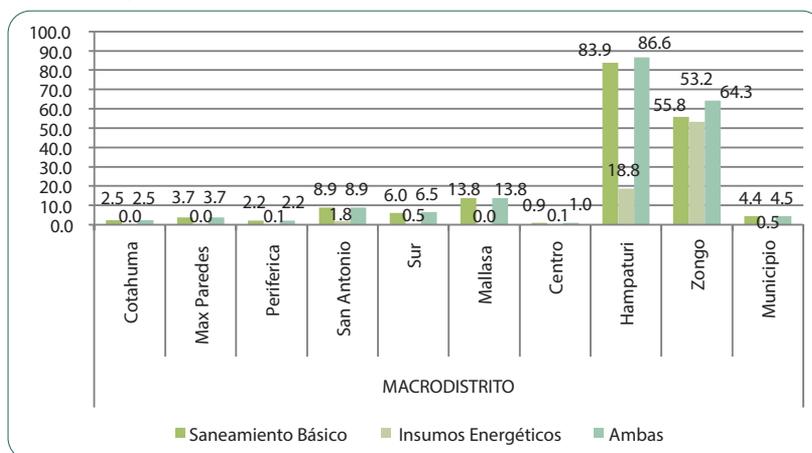
2.3.2 Incidencia de insatisfacción en los servicios de la vivienda

a) Servicios de agua y saneamiento²⁰

Cuatro de cada 100 personas del municipio de La Paz presentan insatisfacción en disponibilidad de agua y baño. Este porcentaje es más del doble en el macrodistrito San Antonio y tres veces mayor en el macrodistrito Mallasa, donde 14 de cada 100 se ven insatisfechos con el saneamiento básico.

Gráfico N° 2.8.

Municipio de La Paz: Incidencia de insatisfacción en saneamiento básico, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

El extremo se observa en Hampaturi, donde 83,9% de la población se encuentra insatisfecha respecto a los servicios de saneamiento básico que recibe.

b) Insumos energéticos²¹

Como se observa en el Gráfico N° 2.8, apenas 0,5% de la población del municipio presenta carencia en el servicio. A nivel urbano el macrodistrito de San Antonio tiene el dato más alto que alcanza a sólo el 1,8% de carencia en este servicio. El porcentaje a nivel urbano contrasta con la situación a nivel rural, donde el macrodistrito Zongo, presenta a más de la mitad de los habitantes con insatisfacción de servicios básicos e insumos energéticos.

De todas maneras, de nuevo se observa que los porcentajes de insatisfacción son bastante diferentes frente a lo que sucede en los macrodistritos rurales, donde en promedio, 9 de cada 10 personas presentan carencias en estos servicios respecto a 6 de cada 10 personas en el área urbana del municipio de La Paz.

²⁰ Se presenta inadecuación cuando las personas residen en viviendas sin agua por cañería, no tienen conexión de agua dentro de la vivienda, reciben agua de pozo, lago, río, vertiente; no tienen sanitario y/o no disponen de sistema de eliminación de excretas a alcantarillado ni cámara séptica. Estos umbrales son menos exigentes para el área rural.

²¹ La inadecuación en insumos energéticos se presenta cuando las personas no disponen de energía eléctrica en la vivienda y/o utilizan leña, bosta, taquia, carbón o kerosén como combustibles para cocinar, elementos todos considerados como menos apropiados para el medio ambiente.

Cuadro N° 2.27.
Municipio de La Paz: Población por satisfacción e insatisfacción en condiciones de servicios básicos e insumos energéticos, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Saneamiento Básico	Satisface	95,6	97,6	96,3	97,8	91,1	94,0	86,2	99,1	16,1	44,3
	No Satisface	4,4	2,5	3,7	2,2	8,9	6,1	13,8	0,9	83,9	55,8
Insumos Energéticos	Satisface	99,5	100,0	100,0	99,9	98,2	99,5	100,0	99,9	81,3	46,8
	No Satisface	0,5	0,0	0,0	0,1	1,8	0,5	0,0	0,1	18,8	53,3
Ambos	Satisface	95,5	97,6	96,3	97,8	91,1	93,5	86,2	99,0	13,4	35,7
	No Satisface	4,5	2,5	3,7	2,2	8,9	6,5	13,8	1,0	86,6	64,30

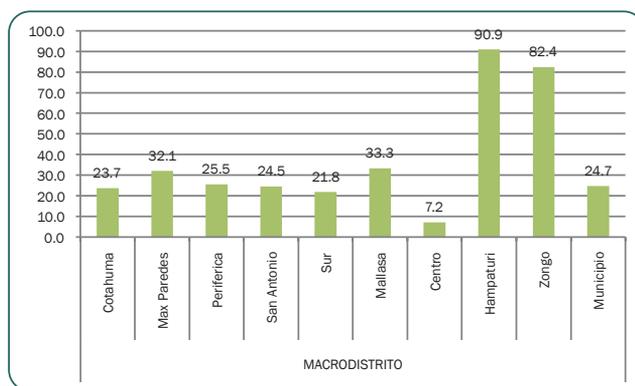
Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

2.3.3 Incidencia de insatisfacción en educación

a) Educación²²

El porcentaje de población en el municipio de La Paz con carencia en educación alcanza a 23,7%, el macrodistrito urbano más afectado por esta situación es Mallasa con 33,3% y, el menos afectado es Centro con 7,2%.

Gráfico N° 2.9.
Municipio de La Paz: Incidencia de insatisfacción en educación, según macrodistrito, 2012
 (En porcentaje)


Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

²² Se considera insuficiente nivel educativo cuando algunos miembros del hogar no saben leer ni escribir, presentan bajos niveles educativos, existen niños y jóvenes que no asisten a la escuela y/o presentan rezago escolar.

La situación de los macrodistritos rurales es notoria ya que en Hampaturi 9 de cada 10 personas presentan insatisfacción sobre el servicio de educación y en Zongo 8 de cada 10 personas se encuentra en esa situación.

Cuadro N° 2.28.

Municipio de La Paz: Población por satisfacción e insatisfacción en condiciones de educación, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Satisface	75,3	76,3	67,9	74,5	75,5	78,2	66,7	92,8	9,1	17,6
No Satisface	24,8	23,7	32,1	25,5	24,5	21,8	33,3	7,2	90,9	82,3

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

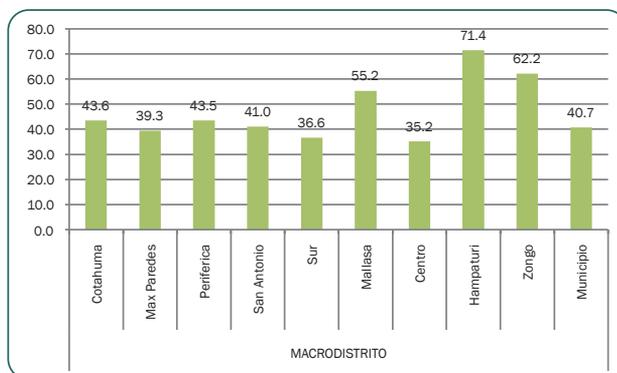
2.3.4 Incidencia de insatisfacción en salud²³

Aproximadamente 81% de los habitantes del municipio de La Paz declararon haber estado enfermos en el último año, lo cual es normal cuando se trata de enfermedades comunes y leves como resfríos o pequeños accidentes como cortes y caídas. Es por esta razón que las normas de salud utilizadas en el presente trabajo son menos exigentes.

Gráfico N° 2.10.

Municipio de La Paz: Incidencia de insatisfacción en salud, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

De acuerdo al levantamiento realizado, 41 de cada 100 personas presentaron insatisfacción en la atención de salud en el municipio. Este porcentaje es más elevado en los macrodistritos de Mallasa, Cotahuma y Periférica en el área urbana.

²³ Las personas presentan una adecuada atención en salud cuando son atendidas por médico titulado en alguna Caja, Clínica u Hospital privado o, en el Consultorio de un médico particular (denominado sobre la norma). Por otro lado, no se encuentran en la norma cuando los atiende un médico en una farmacia, casa, u otro lugar. También cuando los atiende una enfermera o auxiliar de enfermería en un lugar adecuado (Hospital, centro o puesto de salud, cajas, clínicas o consultorios).

Cuadro N° 2.29.

Municipio de La Paz: Población por satisfacción e insatisfacción en condiciones de salud, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Satisface	59,3	56,4	60,7	56,5	59,0	63,4	44,8	64,8	28,6	37,8
No Satisface	40,8	43,6	39,3	43,5	41,0	36,6	55,2	35,2	71,4	62,19

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

En el área rural, como en los casos anteriores, es dónde se perciben mayores problemas pues entre 6 y 7 personas de cada 10 se encuentran insatisfechas con la atención de salud.

2.3.5 Incidencia de pobreza²⁴

De acuerdo a los resultados reflejados en el cuadro siguiente, aproximadamente 52 de cada 100 personas en el municipio de La Paz tienen las Necesidades Básicas Satisfechas, 28 se encuentran en el Umbral de Pobreza, 19 son pobres moderadas y 1 está en situación de indigencia y marginalidad. Los macrodistritos de Mallasa y Max Paredes son los que presentan mayores niveles de carencias en el sector urbano.

Cuadro N° 2.30.

Municipio de La Paz: Población por estratos de NBI, según macrodistrito, 2012
(En número de personas)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Necesidades Básicas Satisfechas (NBS)	442.797	85.599	89.719	88.166	64.449	67.807	2.131	44.645	75	207
Umbral de Pobreza (U)	244.822	48.856	52.697	51.602	38.898	33.755	1.598	16.686	429	300
Pobreza Moderada (PM)	160.839	30.224	39.324	35.051	23.152	23.127	1.676	6.741	994	550
Indigencia (I)	7.533	377	1.452	1.013	1.848	1.511	207	0	570	556
Marginalidad (M)	82	0	0	0	0	0	0	0	32	50

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

²⁴ A partir de las categorías desarrolladas en los apartados anteriores se definen cinco grupos de población de acuerdo al grado de satisfacción o insatisfacción de las necesidades básicas y de esta manera se determina la incidencia de pobreza por NBI, los grupos son los siguientes:

Primer Grupo: Población con Necesidades Básicas Satisfechas (NBS), es el grupo que reside en viviendas construidas con materiales de mejor calidad a las normas establecidas, dispone de la mayor parte de los servicios básicos, utiliza energía eléctrica o gas licuado como combustible, tiene niveles de educación adecuados y/o atiende su salud de manera adecuada.

Segundo Grupo: Población en el Umbral de Pobreza, es la que presenta condiciones de vida aceptables y se encuentra alrededor o levemente por encima de las normas de adecuación. Este grupo, al igual que el anterior no se considera en situación de pobreza.

Tercer Grupo: Población en Pobreza Moderada, es la que presenta condiciones de vida ligeramente por debajo de las normas de pobreza. Este grupo y los siguientes se hallan en situación de pobreza.

Cuadro N° 2.31.

Municipio de La Paz: Población por estratos de NBI, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Necesidades Básicas Satisfechas (NBS)	51,7	51,9	49,0	50,1	50,2	53,7	38,0	65,6	3,6	12,5
Umbral de Pobreza (U)	28,6	29,6	28,8	29,4	30,3	26,8	28,5	24,5	20,5	18,06%
Pobreza Moderada (PM)	18,8	18,3	21,5	19,9	18,0	18,3	29,9	9,9	47,3	33,0
Indigencia (I)	0,9	0,2	0,8	0,6	1,4	1,2	3,7	0,0	27,1	33,4
Marginalidad (M)	0,01	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,53	2,99

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

La información anterior permite determinar la incidencia de pobreza por NBI en el municipio de La Paz, la misma que alcanza a 19,7%, siendo la mayor en el área urbana en el macrodistrito Mollasa (33,6%), seguido por el macrodistrito Max Paredes (22,5%), mientras que el menor nivel se presenta en el macrodistrito Centro con el 9,8%.

Si bien, Mollasa presenta proporcionalmente mayor porcentaje de pobres por NBI que el resto de macrodistritos urbanos, en términos absolutos la mayor cantidad de pobres se encuentran en Max Paredes pues alcanzan a 40.776 habitantes, (24,2%). Por otro lado, en los macrodistritos del sector rural, apenas pasan los mil habitantes, sin embargo los pobres por NBI representan alrededor de dos tercios de la población de sus jurisdicciones.

Cuadro N° 2.32.

Municipio de La Paz: Distribución de la población por condición de pobreza según NBI y macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
No Pobre	80,3	81,5	77,7	79,5	80,5	80,5	66,5	90,1	24,01	30,5
Pobre	19,7	18,5	22,3	20,5	19,5	19,5	33,6	9,9	76,0	69,5

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

2.4 ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS MACRODISTRITOS URBANOS Y RURALES²⁵

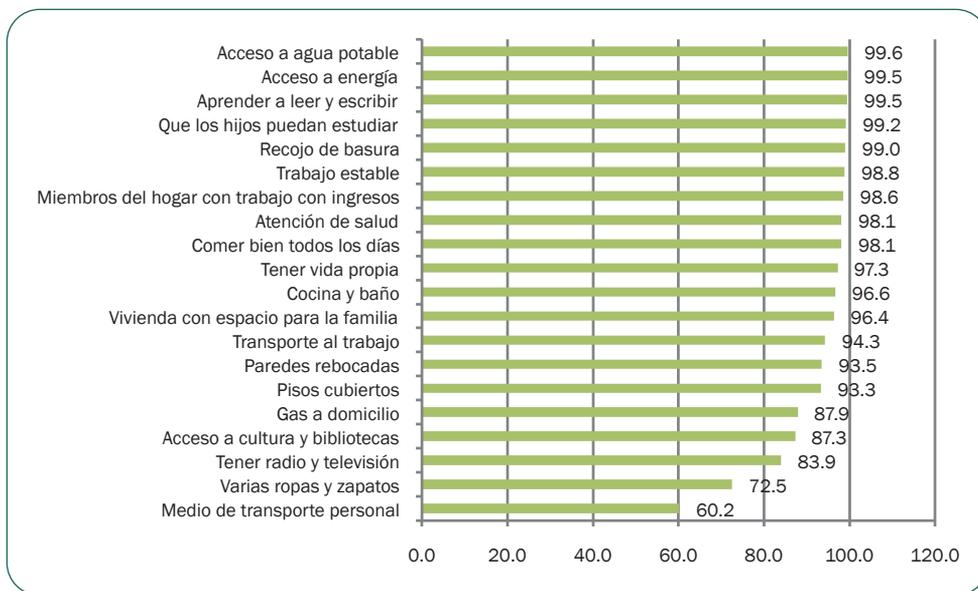
2.4.1 Condiciones de vida

Por los resultados del estudio se observa de manera general una alta importancia asignada a diferentes satisfactores, la cual está en torno a 92,7% (porcentaje de hogares que responden que son importantes). De manera específica, los hogares paceños consideran que es muy importante tener acceso a agua potable, a energía eléctrica y al recojo de basura; así como aprender a leer y escribir, y que los hijos puedan estudiar para lograr una buena condición de vida.

En contraste, a un poco más del 20% de los hogares del municipio le es indiferente tener un medio de transporte personal (motocicleta/ bicicleta/etc.), así como tener varias ropas y zapatos para cambiarse, para alcanzar una buena condición de vida.

Gráfico N° 2.11.

Municipio de La Paz: Satisfactores más importantes para medir las condiciones de vida de la población, 2012 (En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Si bien los satisfactores presentan una alta importancia para la población, el promedio de los mismos por macrodistrito presenta algunas diferencias que en contraste con el indicador de pobreza permiten concluir en que existe una baja correlación entre ambas variables, lo que significa que para una persona pobre o no pobre los satisfactores son igual de importantes.

²⁵ Como se puede ver en los apartados anteriores la pobreza es un fenómeno multidimensional, esto es así ya que existen muchos factores que afectan las condiciones de vida de las personas, y cuando se presentan carencias en la capacidad de satisfacerlos entonces es cuando una persona puede ser considerada como pobre.

Estos medios para satisfacer estas necesidades (satisfactores) son tangibles como el ingreso, la vivienda, la disponibilidad de equipamiento, etc.; y también intangibles como la seguridad, la tranquilidad, las relaciones con otros hogares, con su comunidad, entre algunas razones.

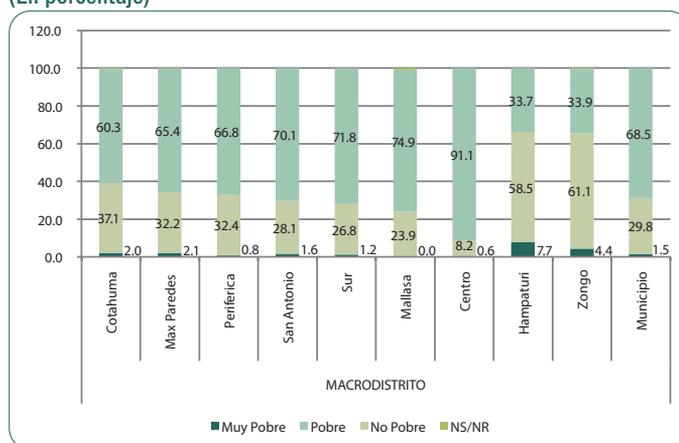
El nivel de "felicidad" de una persona entonces se basa en la satisfacción de carencias objetivamente y subjetivamente medibles. En los siguientes acápite se mostrarán varias de estas medidas para indagar de manera más profunda en la problemática de la pobreza en el municipio de La Paz.

2.4.2 Línea de pobreza subjetiva

Un hogar puede considerarse muy pobre, pobre o no pobre respecto al resto de los hogares del lugar donde vive y de acuerdo a ciertas variables de comparación que pueden categorizar la pobreza. En este sentido y de acuerdo a la encuesta realizada, aproximadamente 7 de cada 10 hogares del municipio de La Paz no se consideran pobres respecto al resto de los hogares. Este porcentaje alcanza a 91,1% en el macrodistrito Centro.

Por otro lado, casi 40 de cada 100 hogares en el macrodistrito urbano de Cotahuma creen que son pobres o muy pobres respecto a los demás, lo cual empeora en el área rural, donde 60 de cada 100 hogares se sienten pobres.

Gráfico N° 2.12.
Municipio de La Paz: Pobreza subjetiva, 2012
 (En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012
 Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal
 Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde

a) Incidencia de la pobreza subjetiva

A partir de la información recolectada y agrupando las respuestas “muy pobre” y “pobre”, se obtiene la incidencia de pobreza subjetiva, que representa el número de hogares con esta percepción respecto al total de hogares. Como se observa el resultado alcanza a 31,3% en el municipio, en el área urbana son las familias de Cotahuma donde mayor incidencia se observa (i.e. el que se siente más pobre) con 39,1%, mientras que es el macrodistrito Centro donde los hogares se sienten menos pobres respecto a los demás (8,8%). Nuevamente, se identifica a los macrodistritos rurales como los afectados, pues algo más del 65% de las familias de estas jurisdicciones se sienten más pobres que las demás.

2.4.3 Comparación entre la percepción del monto de dinero necesario para vivir durante un mes y el ingreso real del hogar

A partir de las preguntas formuladas en la encuesta surge la posibilidad de realizar la comparación entre el ingreso que los hogares consideran necesario (o mínimo) para vivir un mes y el ingreso con el que efectivamente cuentan. De esta manera, a continuación se contrasta esta situación para dos tipos de hogares: pobres y pobres subjetivos.

a) Monto mínimo esperado vs monto real (según pobreza por ingresos)

Los hogares no pobres por ingresos consideran –en promedio– que el monto mínimo per cápita que se necesita para vivir un mes es de Bs. 1.277, mientras que el monto real del cual disponen es de Bs. 2.086, es decir, que tienen aproximadamente un 64% más de lo que creen mínimo. Sucede lo contrario en los hogares pobres por ingresos, ya que el monto mínimo per cápita que consideran que es necesario para vivir es 117% mayor al monto real del cual disponen (Bs. 362 frente a Bs. 751), porcentaje que se incrementa significativamente en los hogares pobres del macrodistrito Centro.

Gráfico N° 2.13.

Municipio de La Paz: Ingreso mínimo vs ingreso real de hogares no pobres, según macrodistrito, 2012

(En bolivianos por mes)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

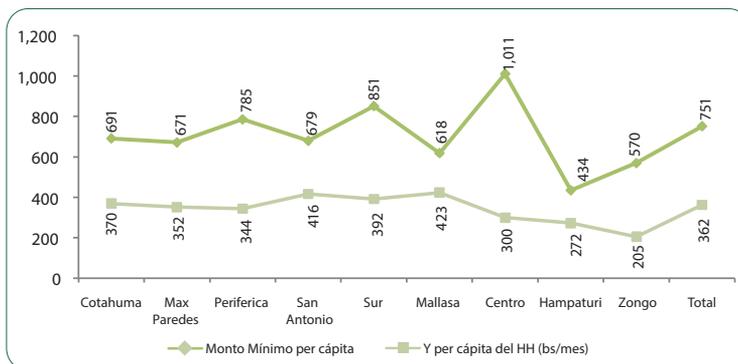
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Y: Ingreso; HH: Hogar

Gráfico N° 2.14.

Municipio de La Paz: Ingreso mínimo vs ingreso real de hogares pobres, según macrodistrito, 2012

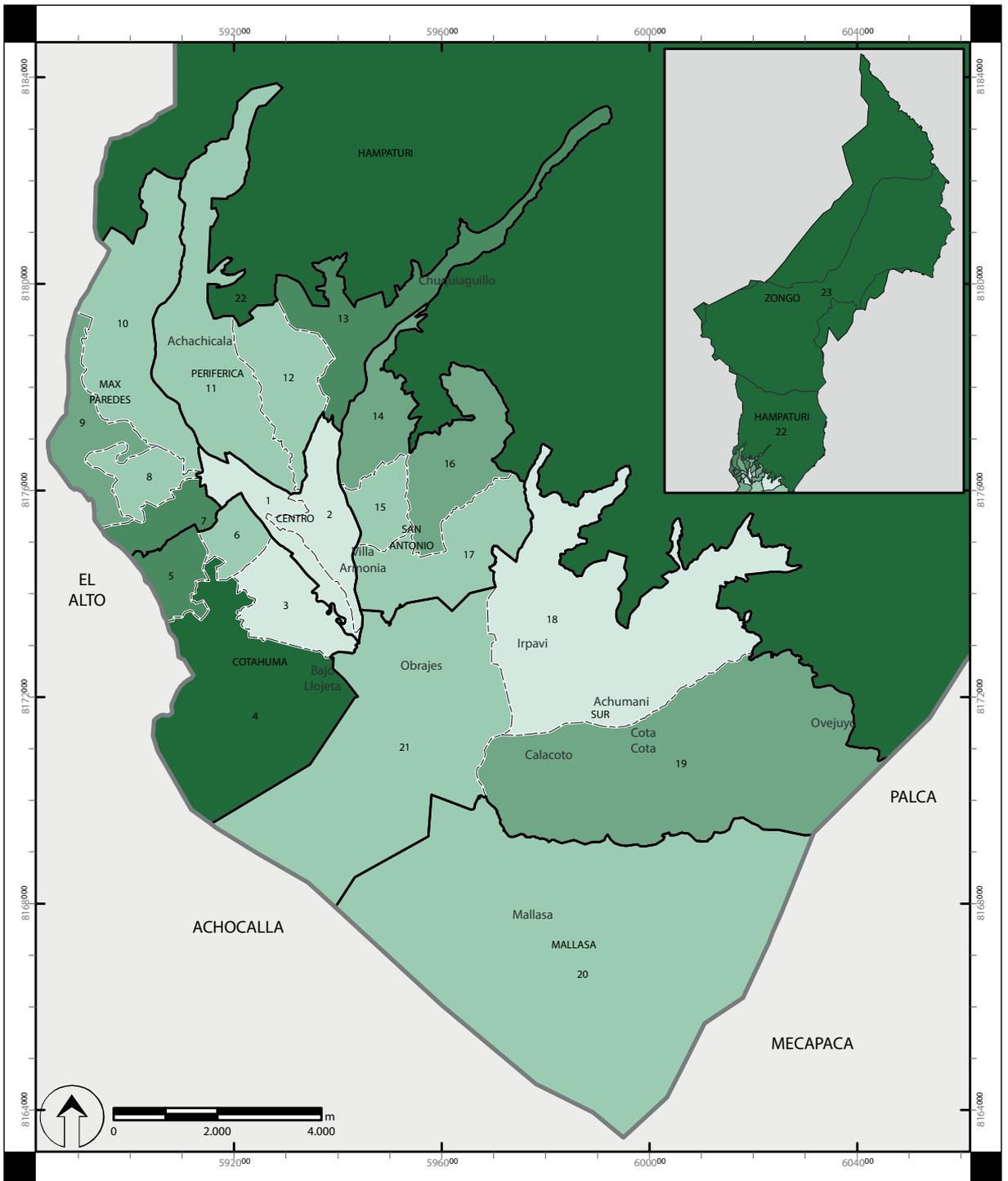
(En Bolivianos por mes)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Y: Ingreso; HH: Hogar



INCIDENCIA DE POBREZA SUBJETIVA

MAPA N° 8

MUNICIPIO DE LA PAZ

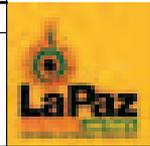
- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 8% - 15%
- 16% - 29%
- 30% - 37%
- 38% - 54%
- 55% - 66%

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIAÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL

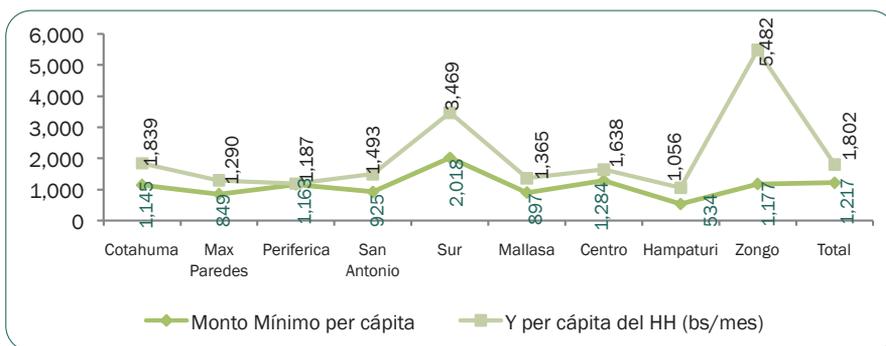
b) Monto mínimo esperado vs monto real (según pobreza subjetiva)

Realizando el mismo ejercicio, pero esta vez tomando en cuenta a los hogares por condición de pobreza subjetiva, se observa que los hogares no pobres subjetivos tienen la percepción de que el ingreso per cápita mínimo para vivir es aproximadamente 35% menor al que efectivamente tienen.

Gráfico N° 2.15.

Municipio de La Paz: Ingreso mínimo vs. ingreso real de hogares no pobres subjetivos, según macrodistrito, 2012

(En bolivianos por mes)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012.

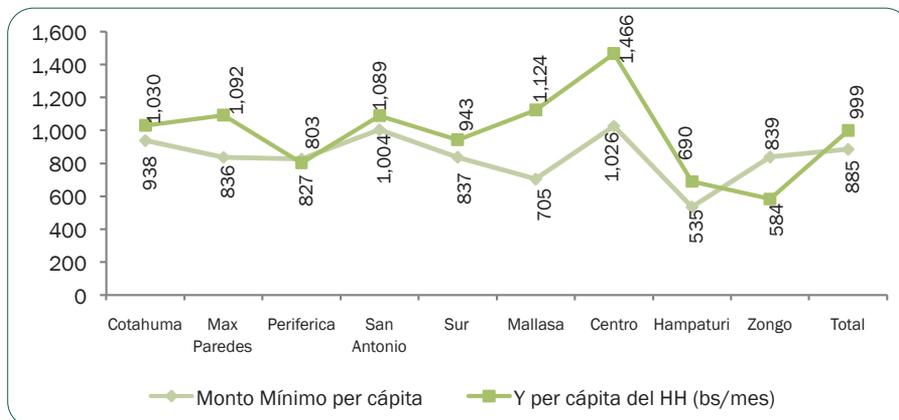
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Y: Ingreso; HH: Hogar

Gráfico N° 2.16.

Municipio de La Paz: Ingreso mínimo vs. ingreso real de hogares pobres subjetivos, según macrodistrito

(En bolivianos por mes)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Y: Ingreso; HH: Hogar

Sin embargo y como dato sobresaliente, se observa que los hogares pobres subjetivos tienen la percepción de que el ingreso per cápita mínimo para vivir un mes, es alrededor de 8% menor al que efectivamente disponen, lo que demuestra que la sensación de insatisfacción se debe a otras razones adicionales a la falta de ingresos.

2.4.4 Tendencia de los ingresos en relación a un año atrás

Para conocer la dinámica de los ingresos del hogar y debido a que no se cuenta con información a nivel municipal de anteriores años es que se indagó acerca de lo que pasó con los ingresos del hogar, si aumentaron, se mantuvieron constantes o disminuyeron en el último año (entre 2011 y 2012).

Es así que un 22,3% de los hogares del municipio de La Paz consideran que sus ingresos disminuyeron el último año, 61,7% que se mantuvieron constantes y, 15,9% que se incrementaron. Los macrodistritos rurales son los que presentan el mayor porcentaje de hogares que reportaron una disminución de sus ingresos en el último año (32,4% Zongo y 28,6% Hampaturi).

Cuadro N° 2.33.

Municipio de La Paz: Tendencia de los ingresos del hogar, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Aumentaron	15,9	18,1	15,3	13,4	19,1	13,8	18,7	16,1	5,8	11,0
Se mantuvieron constantes	61,7	57,1	66,7	62,4	55,2	66,5	56,5	62,0	65,6	56,6
Disminuyeron	22,3	24,7	18,0	24,1	25,7	19,6	24,9	21,2	28,6	32,4

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

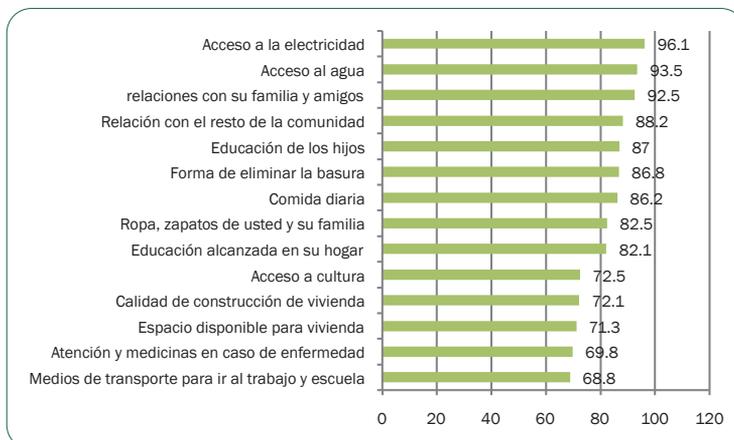
2.4.5 Nivel de satisfacción con bienes y servicios

Otro componente importante acerca de las condiciones de vida de los hogares es el nivel de satisfacción que estos presentan tanto acerca de algunos bienes y servicios tangibles, como de algunos componentes de la vida intangibles. De acuerdo a la encuesta realizada, se pudo identificar que el 96,1% de los hogares está satisfecho con el acceso a la electricidad, y el 93,5% está satisfecho con el acceso al agua y un 92,5% con las relaciones familiares y sus amistades.

Por otra parte, también puede identificarse, que aproximadamente el 69% de los hogares está satisfecho con los medios de transporte utilizados para ir al trabajo, la atención y medicinas en caso de enfermedad y el espacio con que cuenta en su vivienda.

Gráfico N° 2.17.
Municipio de La Paz: Nivel de satisfacción con bienes y servicios, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° 2.34.
Municipio de La Paz: Nivel de satisfacción con bienes y servicios de los hogares, según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
La comida diaria de usted y su familia	86,2	84,7	88,7	83,7	83,1	89,9	82,9	88,4	88,7	74,5
La ropa, los zapatos de Usted y su familia	82,5	83,1	83,4	82,2	79,0	79,1	86,0	90,8	85,6	78,0
La calidad de construcción de su vivienda	72,1	68,8	70,4	72,6	68,6	76,2	80,2	80,1	73,4	63,4
El espacio disponible de su vivienda	71,3	69,2	65,2	72,6	66,1	79,2	79,5	80,6	75,1	64,1
El acceso al agua	93,5	95,7	92,6	92,2	90,5	94,7	89,1	97,3	82,5	76,1
El acceso a la electricidad	96,1	97,4	95,3	97,0	94,3	94,7	91,3	99,1	92,2	84,9
La forma de eliminar la basura	86,8	86,9	88,3	84,6	82,7	88,3	86,7	93,2	67,2	70,8
La atención y medicinas en caso de enfermedad	69,8	61,5	70,0	72,4	63,7	72,2	68,7	88,9	61,2	44,9
Los medios de transporte utilizados para ir al trabajo y la escuela	68,8	67,4	79,3	71,8	53,6	59,8	51,1	83,9	56,6	43,6
El acceso a la cultura (biblioteca, teatros, cines, etc.)	72,5	66,9	80,0	75,8	58,9	69,9	69,9	90,1	40,1	24,2
La educación de los hijos	87,0	83,6	90,7	87,1	80,3	87,8	86,3	96,0	78,9	68,8
La educación alcanzada por usted y los miembros de su hogar	82,1	80,4	81,9	82,3	76,8	83,0	75,1	94,4	71,8	61,3
Las relaciones con su familia y los amigos	92,5	91,6	94,3	94,5	87,2	92,1	90,1	95,8	89,7	85,4
Su relación con el resto de la comunidad	88,2	83,0	92,7	89,9	86,0	86,0	83,4	94,0	88,5	83,9
PROMEDIO	82,1	80,0	83,8	82,8	76,5	82,3	80,0	90,9	75,1	66,0

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

2.4.6 ¿Qué significa ser pobre?

También se identifica que para 84,7% de los hogares del municipio de La Paz ser pobre significa “no tener acceso a servicios básicos (agua, electricidad, etc.)”, asimismo, para 81,8% ser pobre significa “no poder hacer frente a sucesos imprevistos”. Estos porcentajes son más altos que el que se presenta en no tener ingresos, educación, vivienda o no poder consumir lo necesario, por ejemplo, que podrían haber sido más importantes, objetivamente hablando.

Una sumatoria de las respuestas positivas de las diferentes opciones muestra que para alrededor de 46,8% de las personas, todos los aspectos incluidos significan ser pobre, es decir que el resto tiene percepciones más específicas sobre el tema. Por otro lado, entre pobres y no pobres, existen diferencias que vale la pena mencionar, pues el 49,4% de los pobres afirman que todos los aspectos son importantes para ser considerado pobre en relación a un 45,6% de los no pobres que responden de manera afirmativa en todos los casos, aunque en Max Paredes, Periférica y Centro se observa una mayor proporción de no pobres que respondieron afirmativamente a todos los aspectos.

Cuadro N° 2.35.

Municipio de La Paz: Ser pobre significa...,según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO									
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
No consumir lo mínimo necesario para subsistir	75,5	74,5	74,2	78,1	72,6	76,0	76,0	78,4	81,4	80,2	
Tener bajos ingresos	73,3	74,1	73,7	78,1	70,1	68,4	82,9	72,5	81,5	83,4	
Tener bajo nivel de educación o de salud	68,5	64,3	67,3	72,1	67,1	70,7	75,7	70,0	80,3	82,3	
Tener una vivienda de baja calidad	66,2	63,9	62,7	70,2	62,5	68,7	72,9	70,3	79,0	81,1	
No tener acceso a servicios	84,7	76,5	86,6	88,4	82,1	84,8	84,4	94,7	83,1	87,1	
No poder hacer frente a sucesos imprevistos	81,8	78,8	83,7	84,9	76,4	80,4	84,9	88,0	86,5	89,4	
PERSONAS QUE RESPONDIERON TODOS LOS ITEMS AFIRMATIVAMENTE	TOTAL	46,8	39,2	46,0	56,4	44,7	44,3	60,7	50,4	63,5	69,3
	No Pobres	45,6	36,0	47,9	57,9	42,7	40,9	58,6	52,5	61,1	55,3
	Pobres	49,4	48,4	42,4	54,1	49,1	54,4	67,1	44,4	66,9	81,1

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

2.4.7 Categorización de los macrodistritos por gasto

a) Gasto promedio mensual

Adicionalmente a las características ya analizadas, otra manera de determinar la calidad de vida que tienen los hogares en el municipio es a través del análisis de los gastos que realizan cada mes, para determinar en que es que gastan sus ingresos. Esto se ve a través del gasto del hogar que se obtiene a partir de la información recolectada a los hogares de donde a su vez es dividido entre el número de miembros para obtener el gasto per cápita.

Como se observa a continuación el gasto per cápita alcanzó a Bs. 1.542,7 mensuales (Bs. 6.727,0 por familia). Este gasto promedio per cápita es superado en los macrodistritos Sur y Centro, donde superan los 2 mil bolivianos; y están muy lejos del promedio en los macrodistritos rurales.

Cuadro N° 2.36.

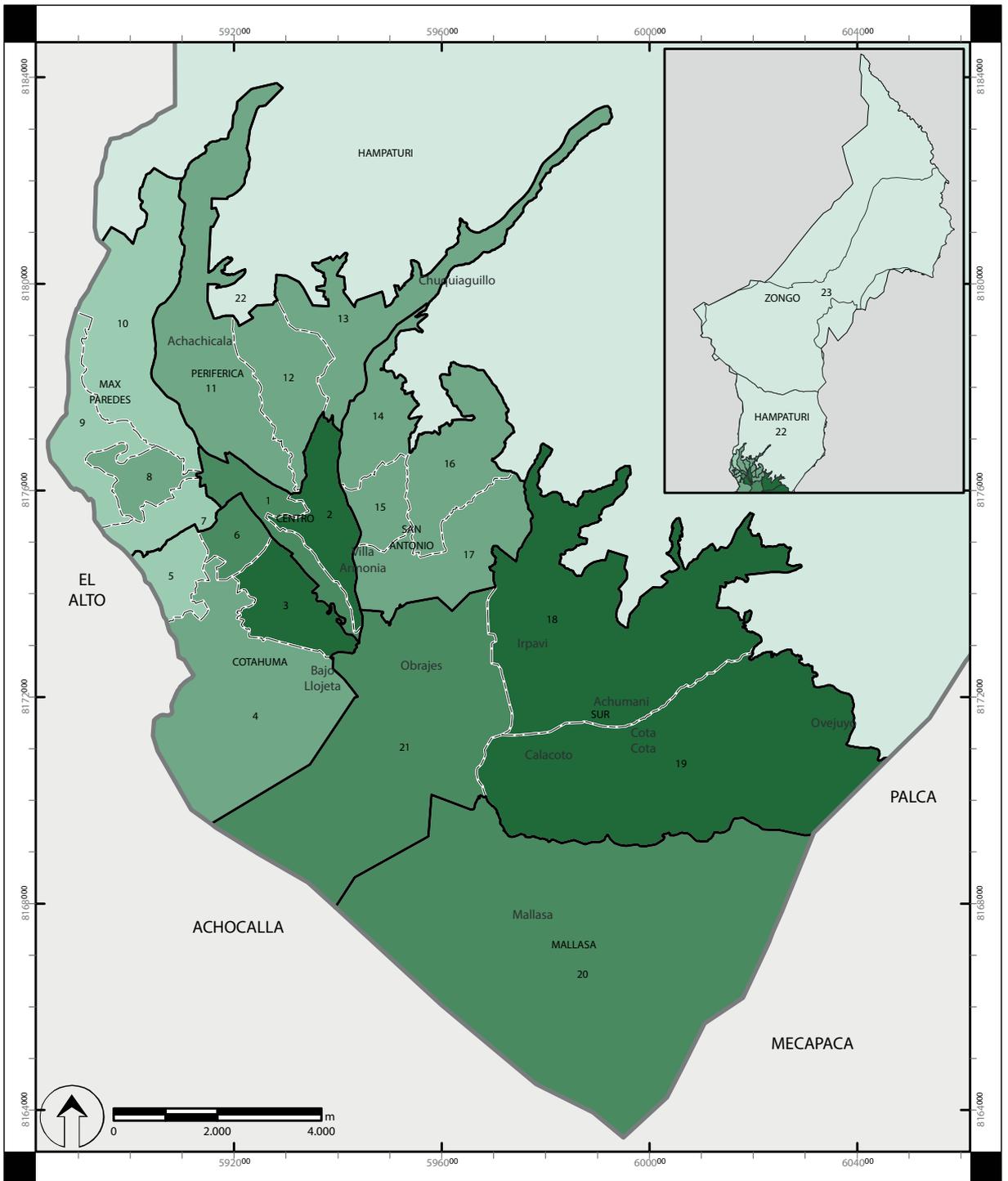
Municipio de La Paz: Gastos promedios mensuales por hogar, según macrodistrito, 2012
(En bolivianos por mes)

DETALLE	SALUD	ALIMENTOS					NO ALIMENTARIOS	VIVIENDA Y SERVICIOS	EDUCACIÓN	TOTAL	GASTO PER CÁPITA DEL HOGAR (Bs./MES)
		CONSUMIDOS DENTRO DEL HOGAR				CONSUMIDOS FUERA DEL HOGAR					
		COMPRADOS	AUTO CONSUMIDOS	OTRAS FUENTES	TOTAL						
Cotahuma	108,3	2.116,5	9,0	35,4	2.160,9	549,7	1.514,9	1.334,3	693,6	6.361,6	1.473,4
Max Paredes	128,6	2.319,2	46,2	18,6	2.384,0	715,9	1.206,6	740,0	521,8	5.697,0	1.214,1
Periférica	115,4	2.438,9	19,9	37,8	2.496,6	582,7	1.307,6	1.124,1	630,7	6.257,2	1.381,9
San Antonio	122,0	2.315,7	13,7	26,5	2.355,9	734,4	1.666,6	1.184,4	709,3	6.772,5	1.423,4
Sur	179,3	2.191,3	3,3	24,0	2.218,6	634,7	2.168,8	2.335,8	986,0	8.523,1	2.184,4
Mallasa	62,0	2.341,4	3,5	43,3	2.388,2	596,8	1.793,7	1.719,4	650,6	7.210,7	1.562,9
Centro	93,9	2.431,9	0,3	19,8	2.452,1	702,6	1.775,2	2.458,8	941,8	8.424,3	2.109,9
Hampaturi	64,4	1.337,6	92,8	3,7	1.434,2	345,2	838,4	212,4	193,2	3.087,8	649,4
Zongo	55,6	1.182,3	64,0	7,4	1.253,7	163,9	579,6	137,0	133,3	2.323,2	589,5
TOTAL	125,0	2.288,7	18,7	27,9	2.335,3	643,3	1.543,7	1.373,9	705,8	6.727,0	1.542,7

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Bs: Bolivianos



GASTO PER CAPITA DEL HOGAR (Bs/MES)

MAPA N° 9

MUNICIPIO DE LA PAZ

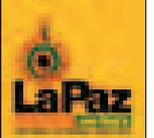
- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 589,5 - 649,4
- 649,5 - 1236,5
- 1236,6 - 1468,8
- 1468,9 - 1768,4
- 1768,5 - 2650,6

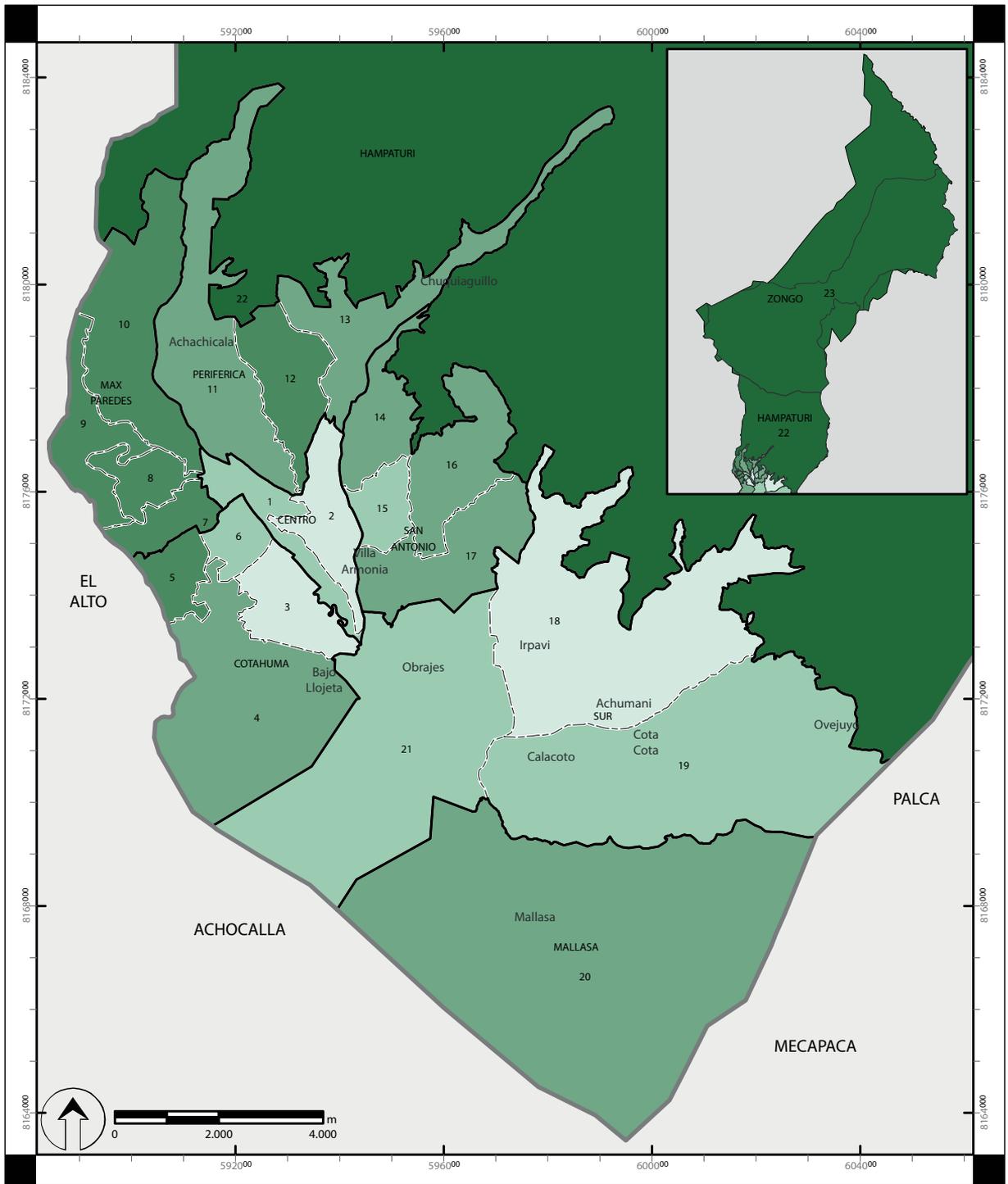
REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



COEFICIENTE DE ENGEL (GALIM/GTOT)

MAPA N° 10

MUNICIPIO DE LA PAZ

LÍMITE

- Límite Municipal
- Límite Macrodistrital
- Límite Distrital

REFERENCIAS

- 31% - 39%
- 40% - 46%
- 47% - 50%
- 51% - 57%
- 58% - 61%

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012

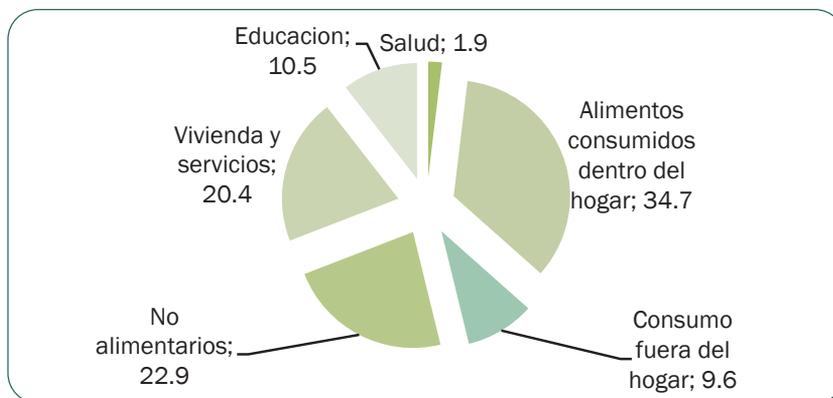


FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICINA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL

Gráfico N° 2.18.

Municipio de La Paz: Estructura porcentual de gastos promedios mensuales por hogar, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

El mayor componente de este gasto es el consumo de alimentos (dentro del hogar 34,7% y fuera del hogar 9,6%), le siguen en importancia los gastos no alimentarios (22,9%). Es preocupante el hecho de que tanto el gasto en salud como el gasto en educación son pequeños, ya que en el primer caso alcanza solamente al 1,9% y en el segundo caso es de 10,5% del gasto total del hogar. En el área rural (Zongo y Hampaturi) el gasto en alimentación alcanza alrededor del 60% del total del gasto y el gasto en salud en Mallasa no llega al 1%.

b) Coeficiente de Engel²⁶

Cuadro N° 2.37.

Municipio de La Paz: Coeficiente de Engel, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Coeficiente de Engel	48,3	46,2	55,8	51,2	47,9	39,8	47,6	41,5	59,1	61,2
Incidencia de Pobreza	33,8	29,4	37,0	42,1	33,1	28,2	27,1	25,3	42,7	64,6

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

En coeficiente de Engel, a nivel municipal asciende a un 48,3%, este porcentaje, en el sector urbano, es más alto en Max Paredes (55,8%) y Periférica (51,2%); en el sector rural, el coeficiente es mucho mayor y alcanza al 61,2% en Zongo.

²⁶ El coeficiente de Engel se calcula como:

Gasto en alimentos / Gasto total

Muestra que si incrementan los ingresos, la proporción del ingreso gastado en alimentos disminuye, aun cuando es probable que el gasto real en alimentación aumente en términos absolutos. En otras palabras, la elasticidad ingreso de la demanda de alimentos es menor que 1. De la misma manera, mientras mayor sea el Coeficiente de Engel es probable que el hogar sea más pobre.

2.4.8 Categorización de macrodistritos

Es posible, a partir de la información antes expuesta, realizar una categorización de los macrodistritos por sus características en cuanto a ingresos y gastos de sus habitantes, ejercicio que permite comparar de mejor manera la situación vivida por los habitantes del municipio y entre los diferentes macrodistritos que lo componen.

a) Categorización de macrodistritos por el lado de los ingresos

En el área urbana, como muestra el cuadro siguiente, el macrodistrito de Periférica presenta la mayor incidencia de pobreza (42,1%), el menor ingreso per cápita (Bs. 984 mensuales), la mayor brecha (20,3%) y severidad de pobreza por ingresos (11,1%), siendo además, y que resulta más preocupante, aquel que tiene la mayor incidencia de pobreza extrema (18,1%), cuatro puntos porcentuales arriba del promedio del municipio.

Asimismo, y a pesar de tener los ingresos más altos del municipio, el macrodistrito Sur tiene la peor distribución del sector urbano (Gini 55,4%), casi diez puntos porcentuales por arriba del promedio del municipio. El panorama del sector rural es más complicado, pues los porcentajes de incidencias de pobreza y pobreza extrema, casi duplican los del sector urbano, y en el caso de Zongo, el Gini llega al 74,0%.

Cuadro N° 2.38.

Municipio de La Paz: Indicadores de ingresos, según macrodistrito, 2012

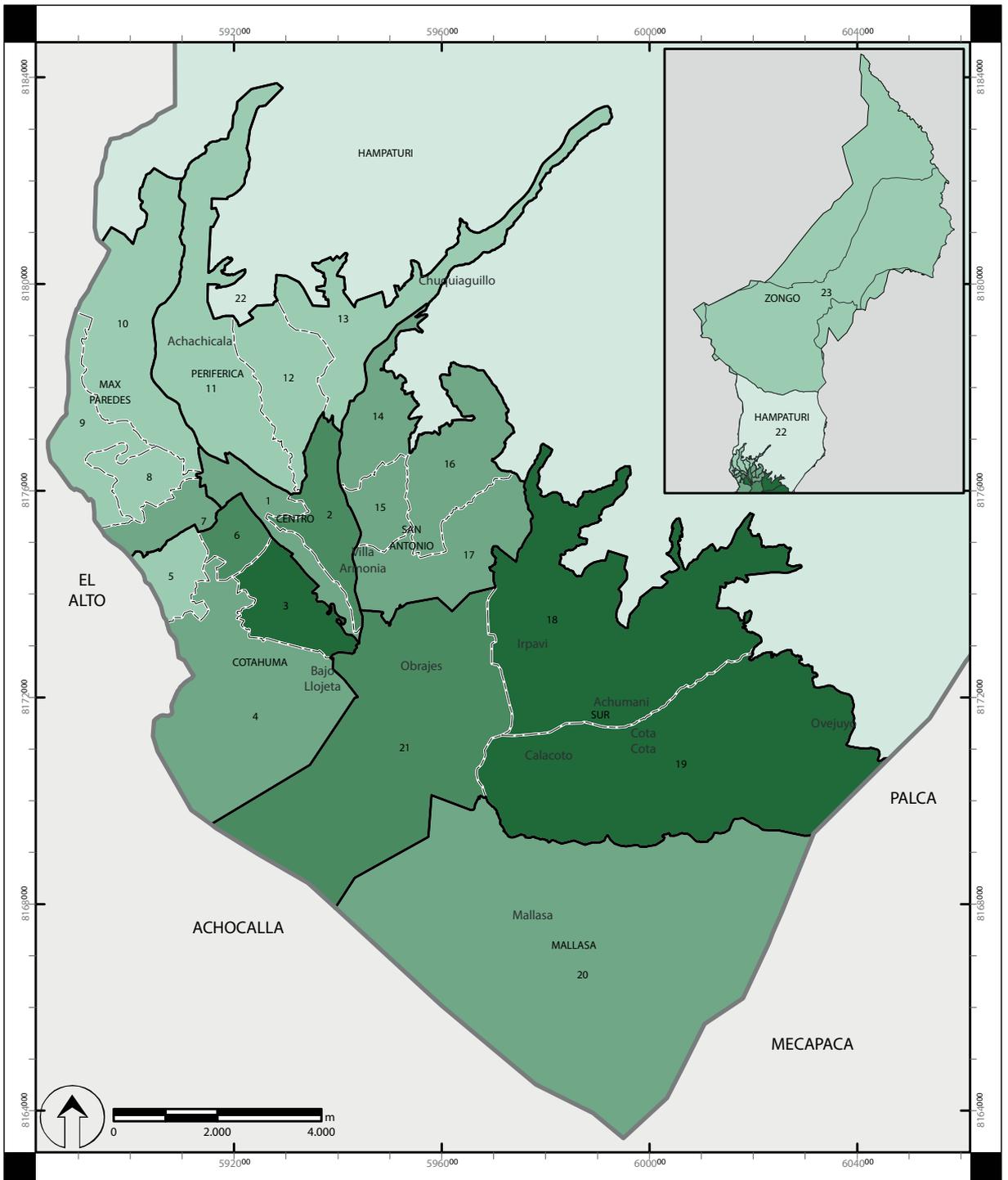
(En bolivianos al mes y porcentaje)

MACRODISTRITO	LÍNEA DE POBREZA (BS./PERSONA/MES)	Y PER CÁPITA DEL HH (BS./MES)	INCIDENCIA DE POBREZA		LÍNEA DE POBREZA EXTREMA (BS./PERSONA/MES)	INCIDENCIA DE POBREZA EXTREMA		BRECHA DE POBREZA	SEVERIDAD DE POBREZA	GINI
	MEDIA	MEDIA	POBRE	NO POBRE	MEDIA	NO POBRE EXTREMO	POBRE EXTREMO	MEDIA	MEDIA	
Cotahuma	622,7	1347,0	29,4	70,6	360,6	88,4	11,6	11,2	6,7	43,1
Max Paredes	622,7	1070,1	37,0	63,0	360,6	80,7	19,3	16,4	9,9	44,8
Periférica	622,7	984,9	42,1	58,0	360,6	79,7	20,3	18,1	11,1	43,9
San Antonio	622,7	1260,4	33,1	66,9	360,6	91,4	8,6	10,4	4,7	43,5
Sur	622,7	1986,6	28,2	71,8	360,6	88,5	11,5	10,6	5,9	55,4
Mallasa	622,7	1266,9	27,1	72,9	360,6	95,9	4,1	8,1	4,6	35,6
Centro	622,7	1462,5	25,3	74,7	360,6	85,6	14,4	12,2	8,0	44,4
Hampaturi	533,2	762,2	42,7	57,3	303,9	78,9	21,1	19,6	11,7	40,8
Zongo	533,2	1055,8	64,6	35,4	303,9	53,3	46,7	39,0	28,5	74,0
MUNICIPIO	622,3	1301,5	33,8	66,2	360,3	85,2	14,8	13,7	8,0	47,51

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Y: ingreso; HH: Hogar; Bs: Bolivianos



INGRESO PER CAPITA (Bs/MES)

MAPA Nº 11

MUNICIPIO DE LA PAZ

- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 762,2
- 762,3 - 1074,1
- 1074,2 - 1340,1
- 1340,2 - 1594
- 1594,1 - 2340

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIAÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL

De la misma manera y para simplificar la comparación entre macrodistritos en términos de indicadores de ingreso se categorizó según ingreso per cápita, Brecha de pobreza, y coeficiente de Gini²⁷, donde los resultados se presentan a continuación.

Cuadro N° 2.39.

Municipio de La Paz: Ranking de macrodistritos por ingresos, 2012

(En número)

MACRODISTRITO	VALORES REESCALADOS			ÍNDICE DE INGRESOS (IV)	RANKING
	INGRESO PER CÁPITA	BRECHA	GINI		
Sur	0,00	0,08	0,51	0,11	1
Mallasa	0,59	0,00	0,00	0,29	2
Centro	0,43	0,13	0,23	0,30	3
Cotahuma	0,52	0,10	0,20	0,33	4
San Antonio	0,59	0,07	0,20	0,36	5
Max Paredes	0,75	0,27	0,24	0,50	6
Periférica	0,82	0,33	0,21	0,55	7
Hampaturi	1,00	0,37	0,13	0,65	8
Zongo	0,76	1,00	1,00	0,88	9

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Como se observa, el Índice de Ingresos confirma que en el sector urbano, el macrodistrito Periférica (0,55) se encuentra en peor situación que los demás, cerca se encuentra Max Paredes; y además, que el macrodistrito Sur (0,11) está en la mejor situación, seguido por el de Cotahuma.

²⁷ La metodología desarrollada se presenta en el Anexo N° 2.

b) Categorización de macrodistritos por el lado del gasto

Se puede clasificar a los macrodistritos según el gasto per cápita realizado en el hogar, además del coeficiente de Engel, donde el primer indicador refleja el nivel efectivo de consumo y el segundo se emplea como una aproximación al nivel de pobreza y la distribución del gasto.

En este sentido y a diferencia de los otros tipos de análisis, se observa que en el sector urbano, el macrodistrito Max Paredes presenta el menor gasto per cápita (Bs. 1.214,1 mensuales) y tiene el coeficiente de Engel más alto (55,8%) de este grupo de macrodistritos. Adicionalmente se observa que el macrodistrito Sur es el que mayor gasto tiene en el sector urbano, además es el que menor coeficiente de Engel presenta.

Cuadro N° 2.40.

Municipio de La Paz: Indicadores de gasto, según macrodistrito, 2012
(En bolivianos por mes y porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
Gasto per cápita del hogar (Bs/mes)	1.542,7	1.473,4	1.214,1	1.381,9	1.423,4	2.184,4	1.562,9	2.109,9	649,4	589,5
Coefficiente de Engel (%)	48,3	46,2	55,8	51,2	47,9	39,8	47,6	41,5	59,1	61,2

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: Bs: Bolivianos

Asimismo y como ya se observó con anterioridad, el gasto per cápita de los hogares rurales representa la mitad del gasto de los hogares urbanos.

De la misma manera se ha elaborado una clasificación de los macrodistritos considerando en esta oportunidad el gasto per cápita, el coeficiente de Engel y un índice agregado de gastos²⁸.

Cuadro N° 2.41.

Municipio de La Paz: Ranking de macrodistritos por gastos, 2012
(En número)

MACRODISTRITO	VALORES REESCALADOS		ÍNDICE DE GASTOS	RANKING
	GASTO PERCÁPITA	COEFICIENTE DE ENGEL		
Sur	0,00	0,00	0,00	1
Centro	0,05	0,08	0,06	2
Mallasa	0,39	0,36	0,38	3
Cotahuma	0,45	0,30	0,39	4
San Antonio	0,48	0,38	0,44	5
Periférica	0,50	0,53	0,52	6
Max Paredes	0,61	0,75	0,66	7
Hampaturi	0,96	0,90	0,94	8
Zongo	1,00	1,00	1,00	9

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

²⁸ Para una mejor explicación ver Anexo N° 2.

Como se esperaba, el macrodistrito rural de Zongo es el que se encuentra en peor situación respecto a gastos y Sur en la mejor situación. Asimismo, se identifica a Max Paredes como el de menor gasto en el área urbana.

c) Índice de pobreza combinado

En razón de clasificar a los macrodistritos del municipio de La Paz según el grado de pobreza, se propone también un Índice Combinado de Pobreza, el cual ha considerado las variables más representativas por el lado del ingreso y del gasto, estas son: Ingreso per cápita, Brecha de Pobreza, Coeficiente de Gini, Gasto per cápita del Hogar, además del coeficiente de Engel; además de los indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas y la incidencia de pobreza subjetiva²⁹.

Cuadro N° 2.42.

Municipio de La Paz: Macrodistritos por Ranking de Pobreza combinada, 2012

(En porcentaje)

MACRODISTRITO	ÍNDICE DE POBREZA COMBINADA (%)	RANKING
Centro	10,4	1
Sur	13,2	2
Mallasa	29,8	3
Cotahuma	30,5	4
San Antonio	32,0	5
Periférica	42,3	6
Max Paredes	42,8	7
Hampaturi	81,4	8
Zongo	96,0	9
TOTAL		23,9

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Si se consideran las variables citadas en el índice de pobreza combinada, con sus ponderaciones respectivas, se ha obtenido que el macrodistrito Centro es el menos pobre (10,4%), pues tiene la menor incidencia de pobreza por ingresos, por NBI y pobreza subjetiva. Del otro lado, se observa que Zongo, resulta ser el macrodistrito más pobre del municipio, considerando de manera conjunta pobreza por ingresos, NBI y pobreza subjetiva, además el macrodistrito Periférica resulta ser el más pobre de los macrodistritos urbanos, puesto que registra los indicadores más bajos de ingresos y NBI, además de registrar el segundo valor más alto en el rango de pobreza subjetiva.

²⁹ La metodología desarrollada se presenta en el Anexo N° 2.

2.5 POBREZA MULTIDIMENSIONAL

a) Método Integrado de Pobreza (MIP)

Según la metodología propuesta por Boltvinik³⁰, se ha realizado una clasificación sobre cada hogar según el tipo de pobreza que lo afecta, de la siguiente manera:

- Pobres estructurales: tienen NBI, pero tienen ingresos suficientes.
- Pobres crónicos: pobres por NBI e Ingreso.
- Pobres recientes: pobres por Ingresos pero no por NBI. Este grupo puede considerarse heterogéneo, ya que no sólo su ingreso actual es lo que determina su situación de nuevo pobre, sino también entran en juego otros factores de tipo cultural, social y económico vinculados con el pasado, con su vida de “no pobre”.
- No pobres, integrados socialmente: tienen las necesidades básicas satisfechas e ingresos suficientes.

De acuerdo a estos conceptos y a los datos recolectados en la encuesta, el 56,6% de los habitantes del municipio de La Paz no son pobres y que están integrados socialmente. Asimismo, la pobreza crónica (por ingresos y NBI) alcanza al 9,9% de la población, porcentaje parecido al de Pobres Estructurales (9,7%) que se refiere a personas con ingresos suficientes pero con carencias en vivienda y servicios.

Cuadro N° 2.43.

Municipio de La Paz: Clasificación de la población por el Método Integrado de Pobreza según macrodistrito, 2012

(En porcentaje)

DETALLE	MUNICIPIO	MACRODISTRITO								
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
No Pobres (Integrados Socialmente)	56,6	60,6	51,2	48,3	59,2	62,9	50,2	68,3	15,9	22,3
Pobres Estructurales (No pobres por Ingreso pero SI por NBI)	9,7	10,2	11,5	9,7	7,7	9,3	21,5	6,4	41,2	11,7
Pobres Recientes (Pobres por Ingreso pero No por NBI)	23,8	20,8	26,5	31,2	21,3	17,6	16,3	21,8	8,1	8,3
Pobres Crónicos (Pobres por Ingreso y por NBI)	9,9	8,3	10,8	10,8	11,7	10,2	12,1	3,5	34,8	57,8

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

³⁰ Boltvinik (1992). El Método de medición integrado de la pobreza: una propuesta para su desarrollo.

El porcentaje más alto de pobreza se encuentra en la franja de pobres recientes, que llega al 23,8%, y se refiere a los hogares que pueden contar con vivienda y servicios básicos suficientes, pero que los ingresos con los que cuentan no son suficientes para cubrir sus necesidades.

El macrodistrito Periférica es donde se ubica el mayor porcentaje de pobreza reciente (31,2%), seguido de cerca de Max Paredes con el 26,5%; que tienen habitantes pobres que pueden tener las condiciones para vivir dignamente (vivienda, servicios básicos), pero que no tienen ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades diarias.

b) Pobreza multidimensional

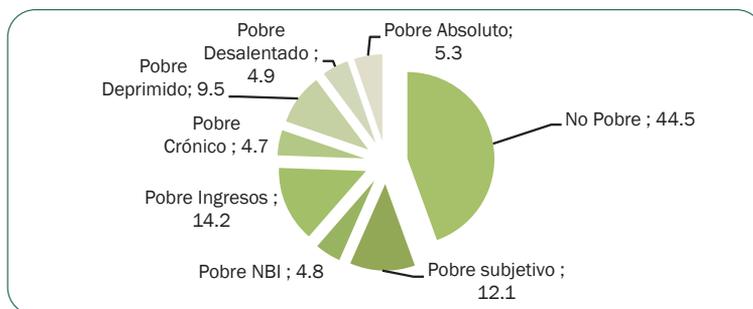
Adicionalmente al método MIP, se realizó el ejercicio de incluir la pobreza subjetiva para el análisis de la pobreza desde una óptica multidimensional en el municipio, por lo que la combinación de varios de los indicadores observados nos da la referencia para analizar la magnitud de pobreza multidimensional por hogares³¹.

De esta manera, se observa que la población No Pobre del municipio alcanza a 44,5% y que los Pobres absolutos del municipio, que alcanzan la pobreza por el lado de Ingresos, por NBI y Subjetiva, son el 5,3%.

Gráfico N° 2.19.

Municipio de La Paz: Población por pobreza multidimensional, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

³¹ A razón del mejor entendimiento de la clasificación, se deberá interpretar cada grupo como:

No Pobre: No es pobre por ningún concepto

Pobre subjetivo: Se considera pobre

Pobre NBI: Es pobre por NBI

Pobre Ingresos: Es pobre por ingresos

Pobre Crónico: Es pobre por ingresos y pobre por NBI

Pobre Deprimido: Es pobre por ingresos y pobre subjetivo

Pobre Desalentado: Es pobre por NBI y pobre subjetivo

Pobre Absoluto: Es pobre por ingresos, NBI y subjetivo

Las principales características que mide la pobreza multidimensional de los hogares del municipio, se presenta el siguiente cuadro de valores recolectados en la encuesta y que aglutina todos los ámbitos analizados.

Cuadro N° 2.44.

Municipio de La Paz: Principales características de los hogares según categoría de pobreza multidimensional, 2012

(En porcentaje)

DETALLE	DEMOGRAFÍA			SALUD	EDUCACIÓN	EMPLEO		GASTO	VIVIENDA Y EQUIPAMIENTO	SUBJETIVO	
	TASA DE DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA	PORCENTAJE QUE NO HABLA CASTELLANO	PORCENTAJE QUE SE CONSIDERA INDÍGENA	PORCENTAJE QUE ATIENDE INADECUADAMENTE SU SALUD	AÑOS DE ESTUDIO DEL JEFE DE HOGAR	TASA DE DEPENDENCIA ECONÓMICA	PORCENTAJE DE NO ASALARIADOS DEL TOTAL DE OCUPADOS	COEFICIENTE DE ENGEL (GALIM/GTOT)	HACINAMIENTO POR DORMITORIO	PORCENTAJE DE ACTIVOS QUE POSEE	PORCENTAJE QUE CREE QUE LA SEGURIDAD PÚBLICA EMPEORÓ
No Pobre	53,1	1,4	24,2	20,2	13,9	1,2	41,0	42,7	1,7	58,1	61,8
Pobre Subetivo	58,2	2,8	37,8	17,7	11,1	1,2	42,9	50,1	2,3	44,6	59,4
Pobre NBI	42,1	4,1	39,8	75,6	9,7	1,0	47,5	51,1	2,5	46,8	54,8
Pobre Ingresos	73,1	2,4	29,7	22,9	12,3	2,2	62,8	48,5	2,4	47,3	65,6
Pobre Crónico	84,3	3,7	37,0	82,5	9,5	1,9	62,0	57,3	3,4	40,4	57,7
Pobre Deprimido	85,2	3,8	39,1	18,4	9,9	2,1	59,5	53,1	2,9	39,1	55,1
Pobre Desalentado	50,5	5,5	49,8	69,5	7,8	0,8	45,7	56,8	2,6	36,5	55,9
Pobre Absoluto	85,6	9,9	50,8	67,0	7,0	1,8	54,4	56,8	3,7	30,8	58,2
TOTAL	61,5	2,7	31,7	29,6	12,0	1,4	47,9	47,6	2,2	49,7	60,5

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

De donde se destaca que:

- Los hogares no pobres y pobres subjetivos presentan en general mejores indicadores que el resto de los hogares.
- Los hogares pobres por NBI presentan grandes deficiencias en atención a su salud.
- Los hogares pobres por ingreso tienen una alta tasa de dependencia económica (personas dependientes económicamente en relación a la cantidad de personas productivas del hogar), un alto grado de no asalariados por lo que en estos hogares las condiciones laborales no son buenas y una alta percepción de que la seguridad ciudadana empeoró en el último tiempo.
- Los hogares pobres crónicos (pobres por ingreso y NBI) en general no atienden su salud de manera adecuada, tienen una alta tasa de dependencia económica, gastan una gran parte de sus ingresos en alimentos y viven en condiciones de hacinamiento.

- Los hogares pobres deprimidos (pobres por ingreso y subjetivos) tienen la característica de ser hogares con muchos miembros dependientes en relación a los miembros productivos.» Los hogares pobres desalentados (pobres por NBI y subjetivos) son hogares en gran parte indígenas, con un nivel bajo de educación de los jefes de hogar, hogares que gastan una mayoría de sus ingresos en alimentación y finalmente son hogares que poseen menos activos en relación al resto de los hogares del municipio de La Paz.
- Los hogares pobres absolutos (pobres por NBI, ingresos y subjetivos) tienen altas tasas de dependencia o tienen muchos miembros, son en un porcentaje importante indígenas, tienen la menor educación en sus jefes de hogar, gastan una mayor parte de sus ingresos en alimentación, viven en condiciones de hacinamiento y tienen menos activos en relación al resto de hogares del municipio.

El cuadro por macrodistrito, muestra a Hampaturi y Zongo como los espacios con mayor porcentaje de Pobreza absoluta y desalentado, que son ciudadanos con pobreza subjetiva y por NBI.

Cuadro N° 2.45.

Municipio de La Paz: Clasificación de la población por dimensiones de pobreza, según macrodistrito, 2012
(En porcentaje)

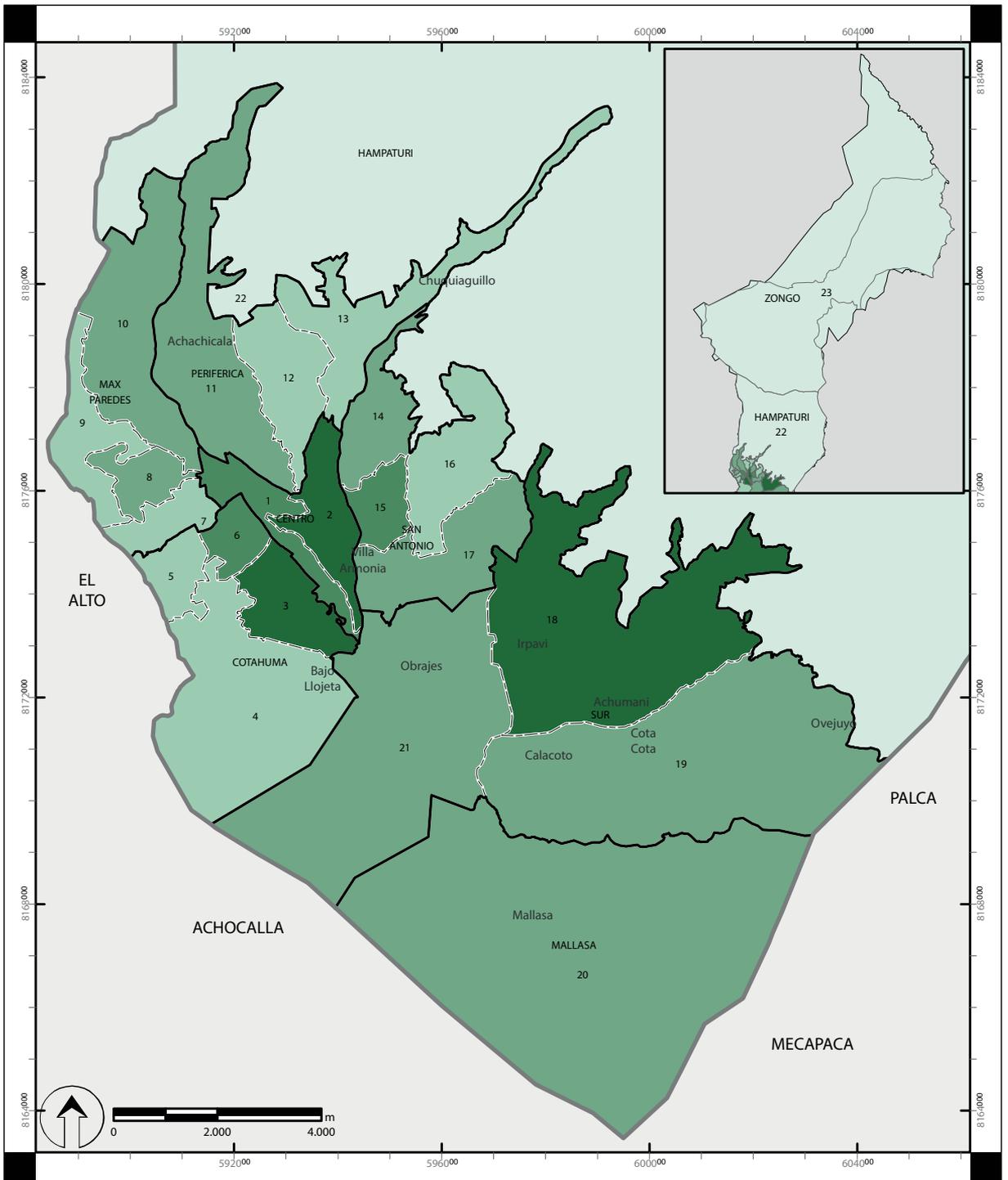
DETALLE	MACRODISTRITO								
	COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO
No Pobre	43,3	39,3	37,0	46,7	51,4	45,4	65,4	4,5	17,3
Pobre subjetivo	17,3	12,1	11,3	12,5	11,5	5,4	2,9	11,5	4,7
Pobre NBI	2,9	5,0	5,7	4,8	5,1	9,9	5,4	20,6	3,2
Pobre Ingresos	10,7	16,0	18,6	13,6	8,7	14,0	18,2	2,6	2,5
Pobre Crónico	2,4	5,4	5,6	6,3	4,5	7,5	3,0	5,6	8,9
Pobre Deprimido	10,1	10,4	12,5	7,7	8,9	2,5	3,6	5,5	5,8
Pobre Desalentado	7,4	6,6	4,0	2,9	4,2	10,7	1,0	20,6	8,6
Pobre Absoluto	6,0	5,4	5,2	5,4	5,7	4,8	0,5	29,1	49,1

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

Finalmente de nuevo se observa una importante diferencia entre el área urbana y rural del municipio, ya que en los macrodistritos rurales de Zongo y Hampaturi se tiene niveles de pobreza absoluta mucho mayores a los observados en los macrodistritos urbanos, donde el tipo de pobreza prevalente es la pobreza de ingresos.



CLASIFICACIÓN DE DIMENSIONES DE POBREZA - NO POBRE

MAPA Nº 12

MUNICIPIO DE LA PAZ

- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 4% - 17%
- 18% - 37%
- 38% - 50%
- 51% - 60%
- 61% - 72%

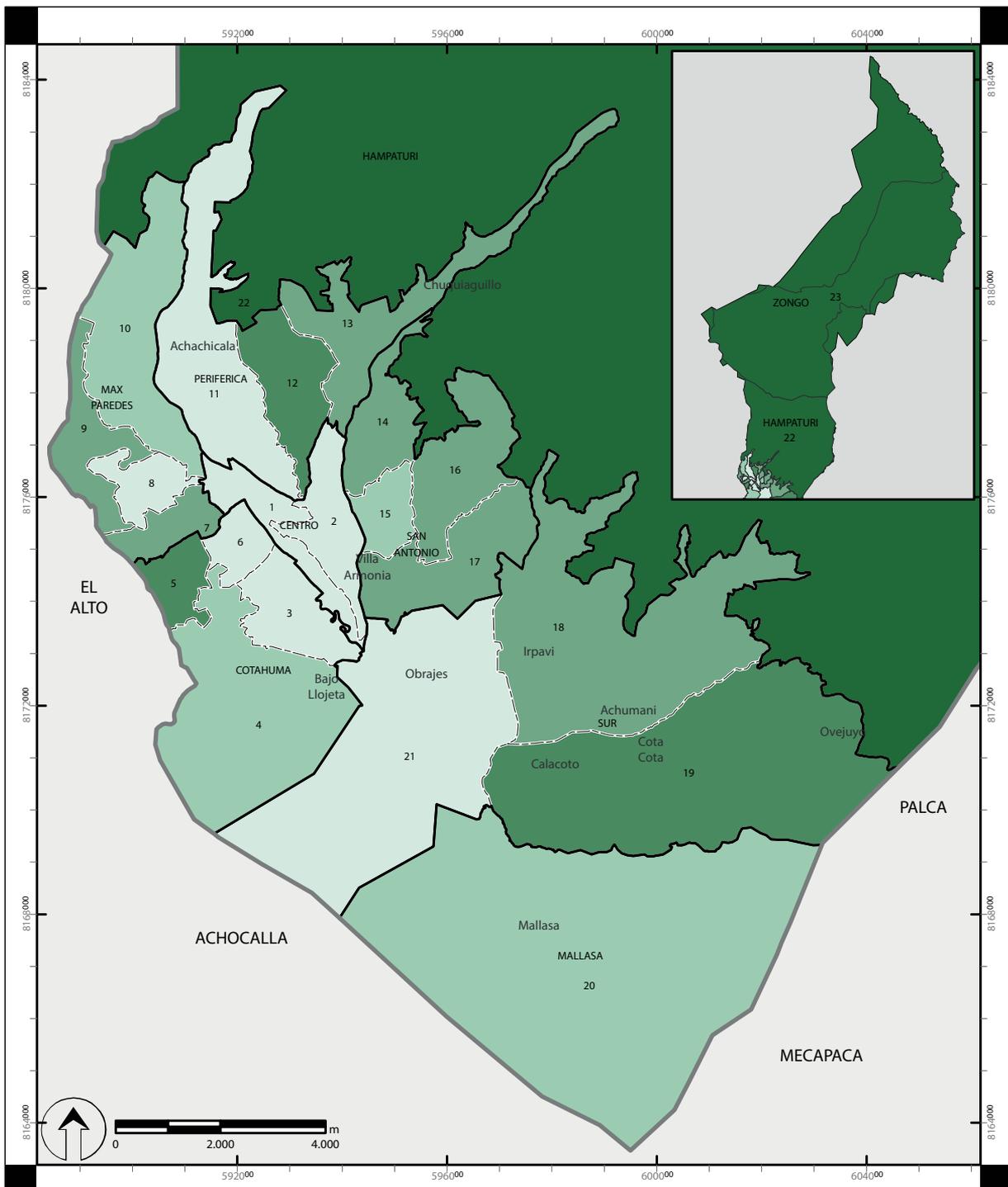
REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIAÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



CLASIFICACIÓN DE DIMENSIONES DE POBREZA - POBRE ABSOLUTO

MAPA Nº 13

MUNICIPIO DE LA PAZ

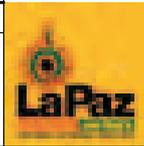
- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

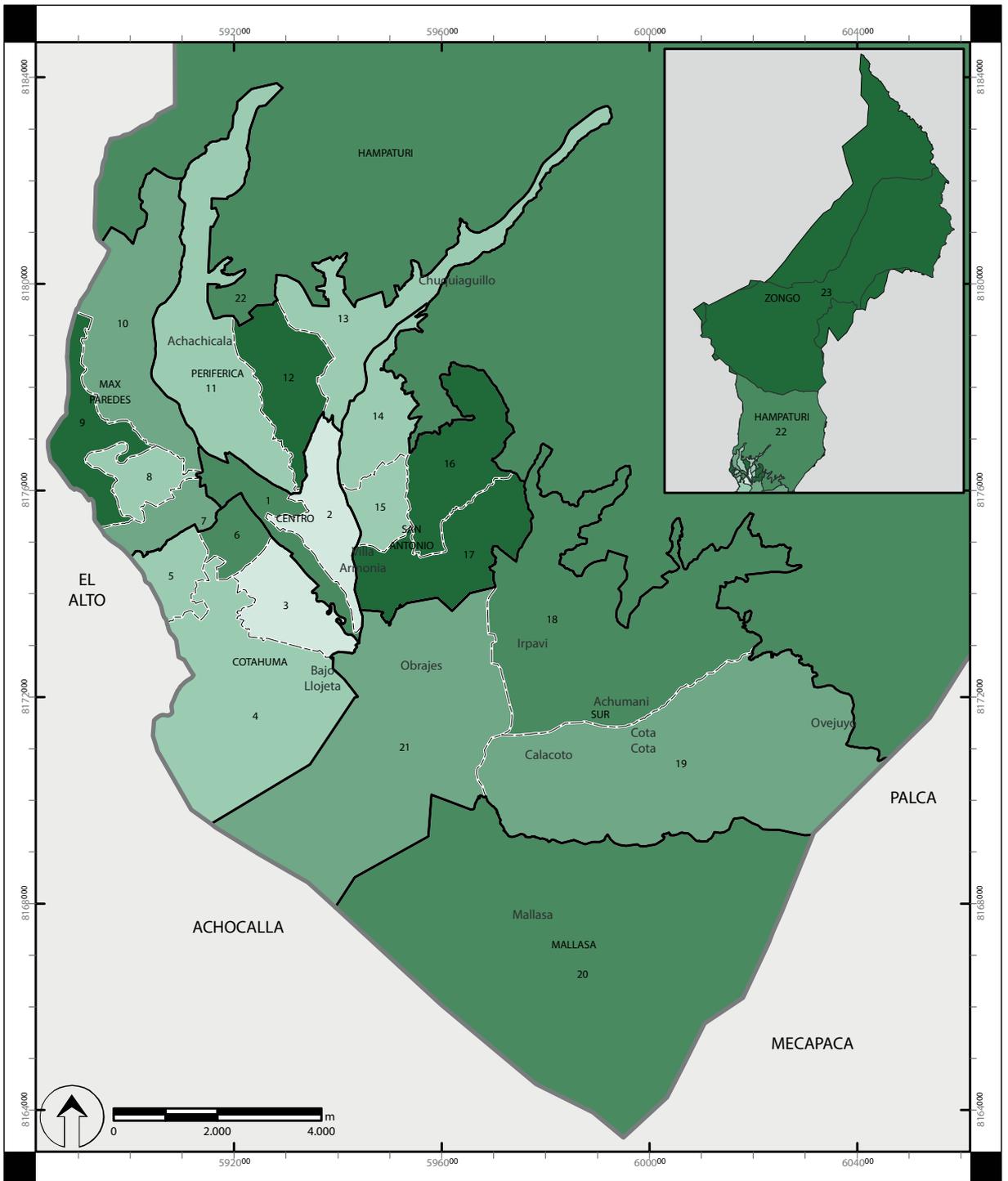
- 0% - 2%
- 3% - 5%
- 6% - 8%
- 9% - 15%
- 16% - 50%

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012
 ELABORACIÓN: OFICIAJÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



CLASIFICACIÓN DE DIMENSIONES DE POBREZA - POBRE CRÓNICO

MAPA Nº 14

MUNICIPIO DE LA PAZ

- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 0% - 1%
- 2% - 3%
- 4% - 5%
- 6% - 7%
- 8% - 14%

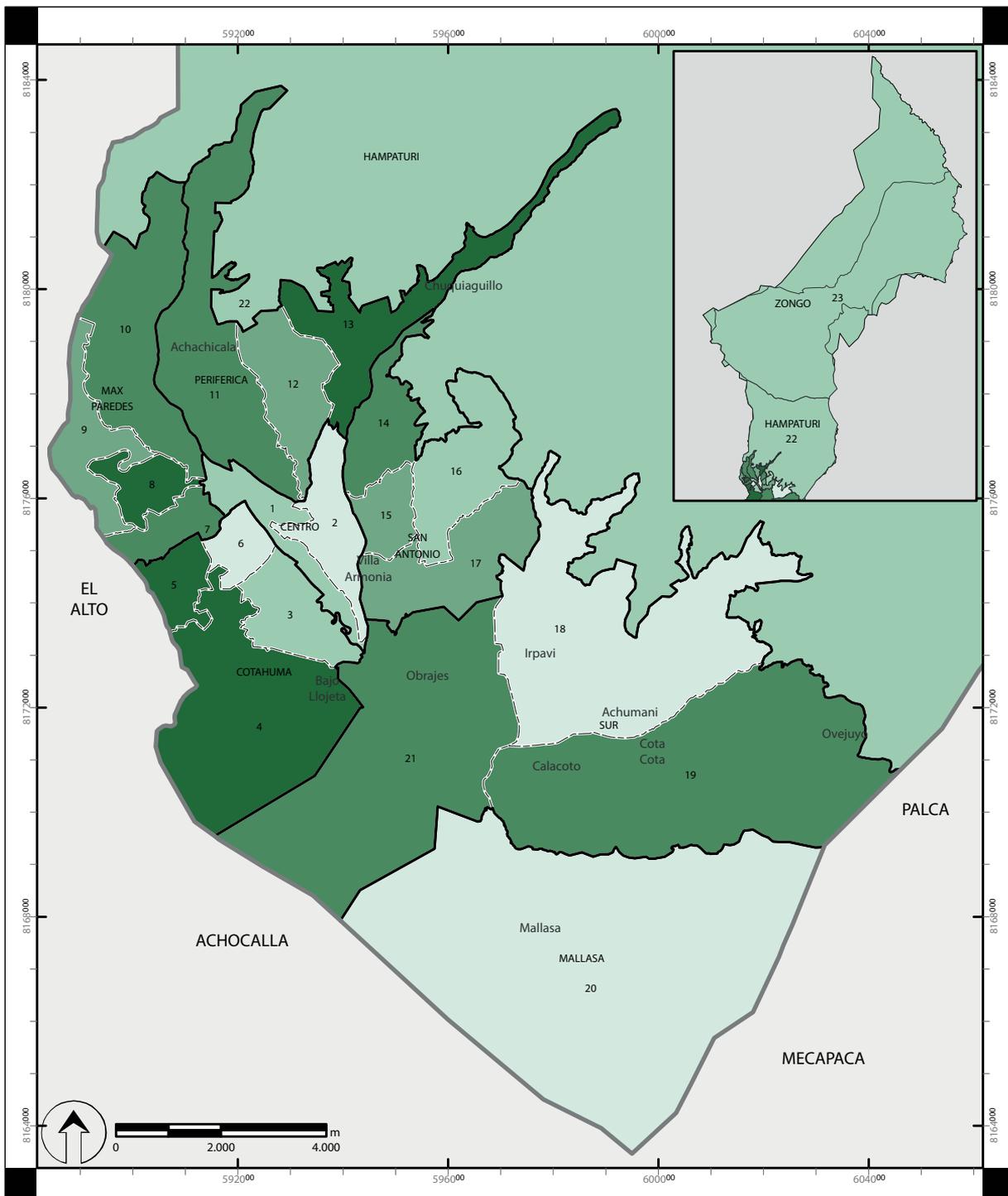
REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



CLASIFICACIÓN DE DIMENSIONES DE POBREZA - POBRE DEPRIMIDO

MAPA N° 15

MUNICIPIO DE LA PAZ

LÍMITE

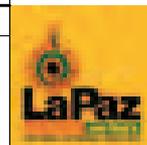
- Límite Municipal
- Límite Macrodistrital
- Límite Distrital

REFERENCIAS

- 3% - 4%
- 5% - 6%
- 7% - 8%
- 9% - 12%
- 13% - 19%

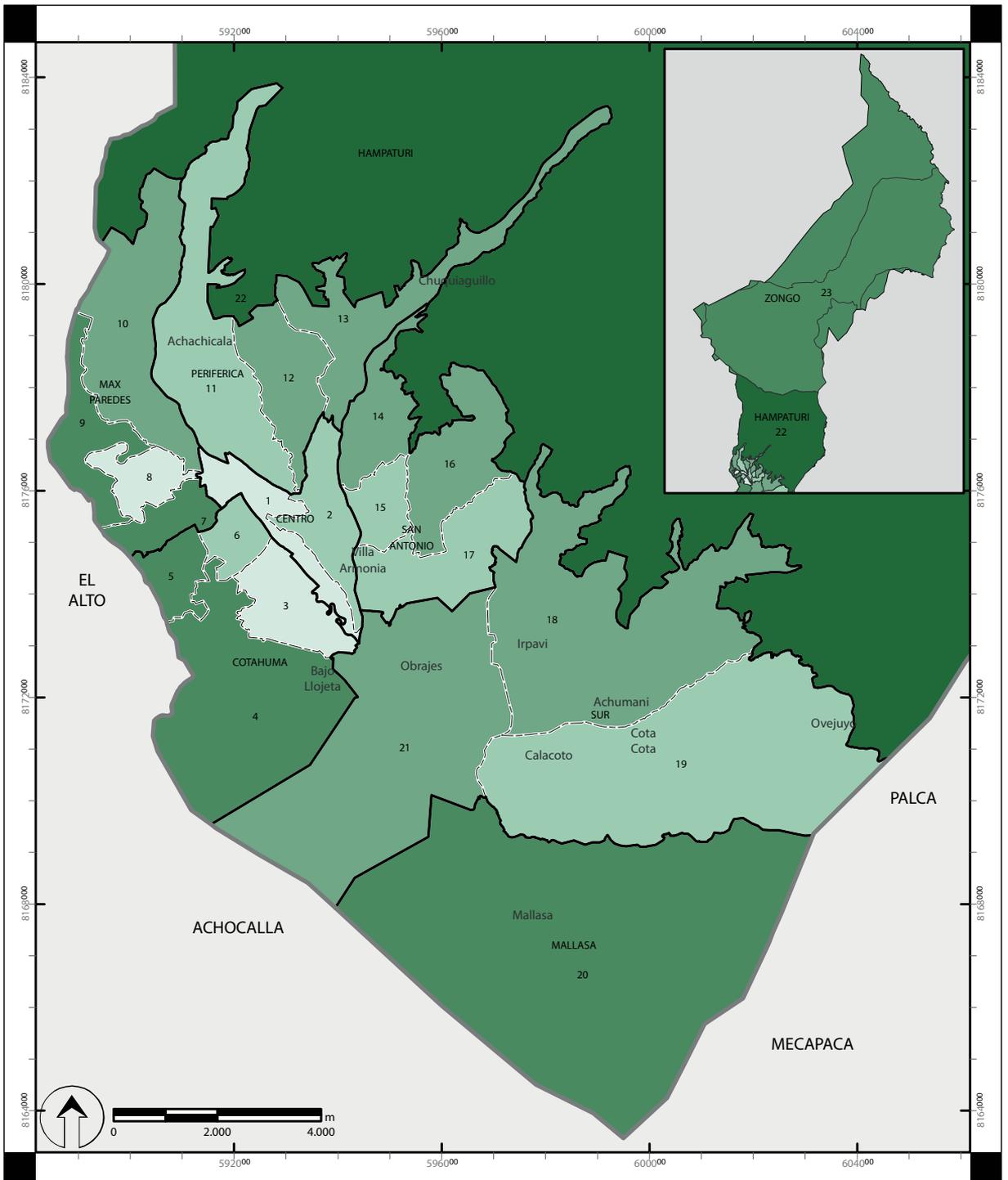
REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICINA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



CLASIFICACIÓN DE DIMENSIONES DE POBREZA - POBRE DESALENTADO

MAPA Nº 16

MUNICIPIO DE LA PAZ

- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 0% - 1%
- 2% - 3%
- 4% - 7%
- 8% - 14%
- 15% - 21%

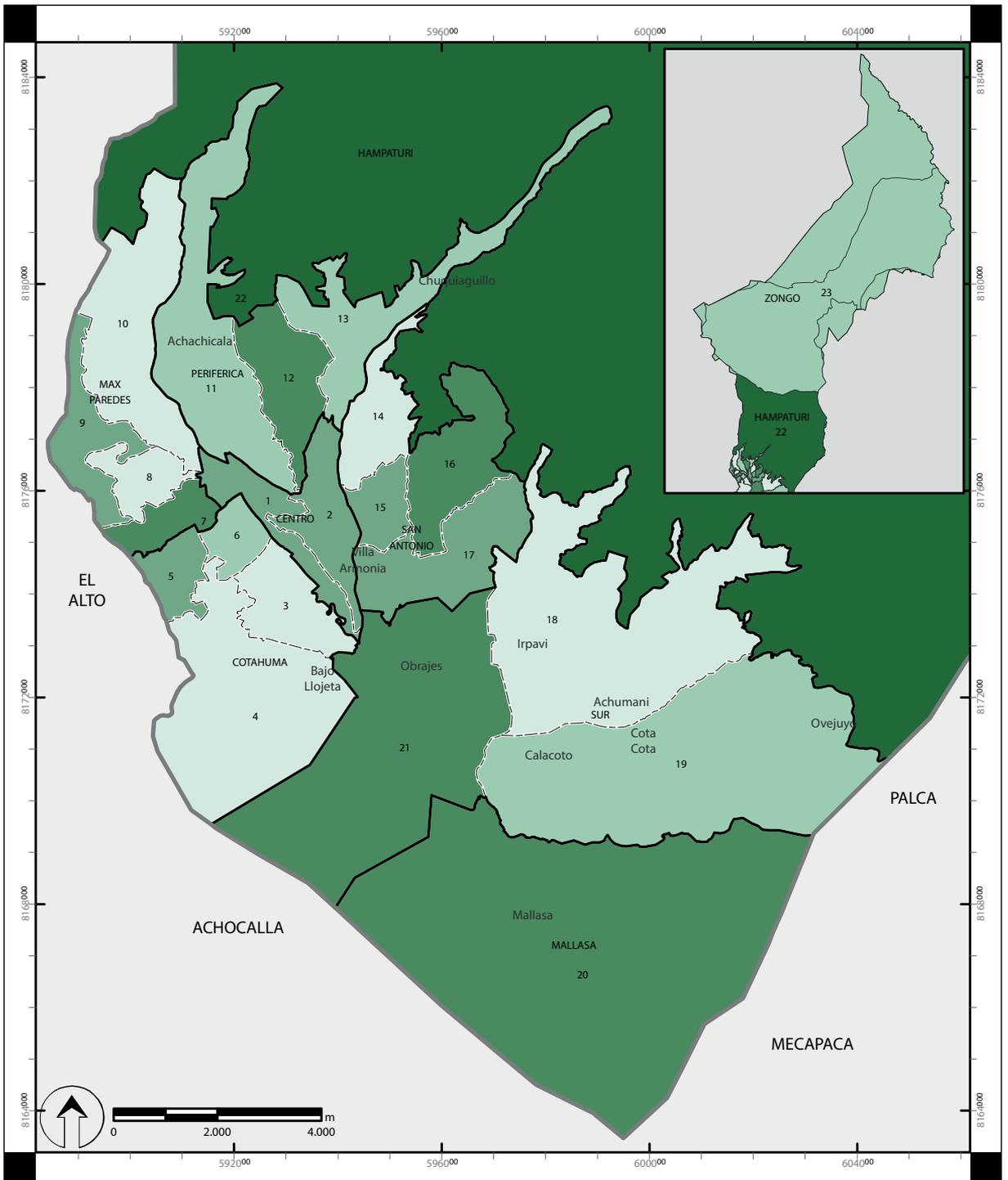
REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



CLASIFICACIÓN DE DIMENSIONES DE POBREZA - POBRE NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS

MAPA Nº 18

MUNICIPIO DE LA PAZ

- LÍMITE
- Límite Municipal
 - Límite Macrodistrital
 - Límite Distrital

REFERENCIAS

- 0% - 2%
- 3% - 4%
- 5% - 7%
- 8% - 11%
- 12% - 21%

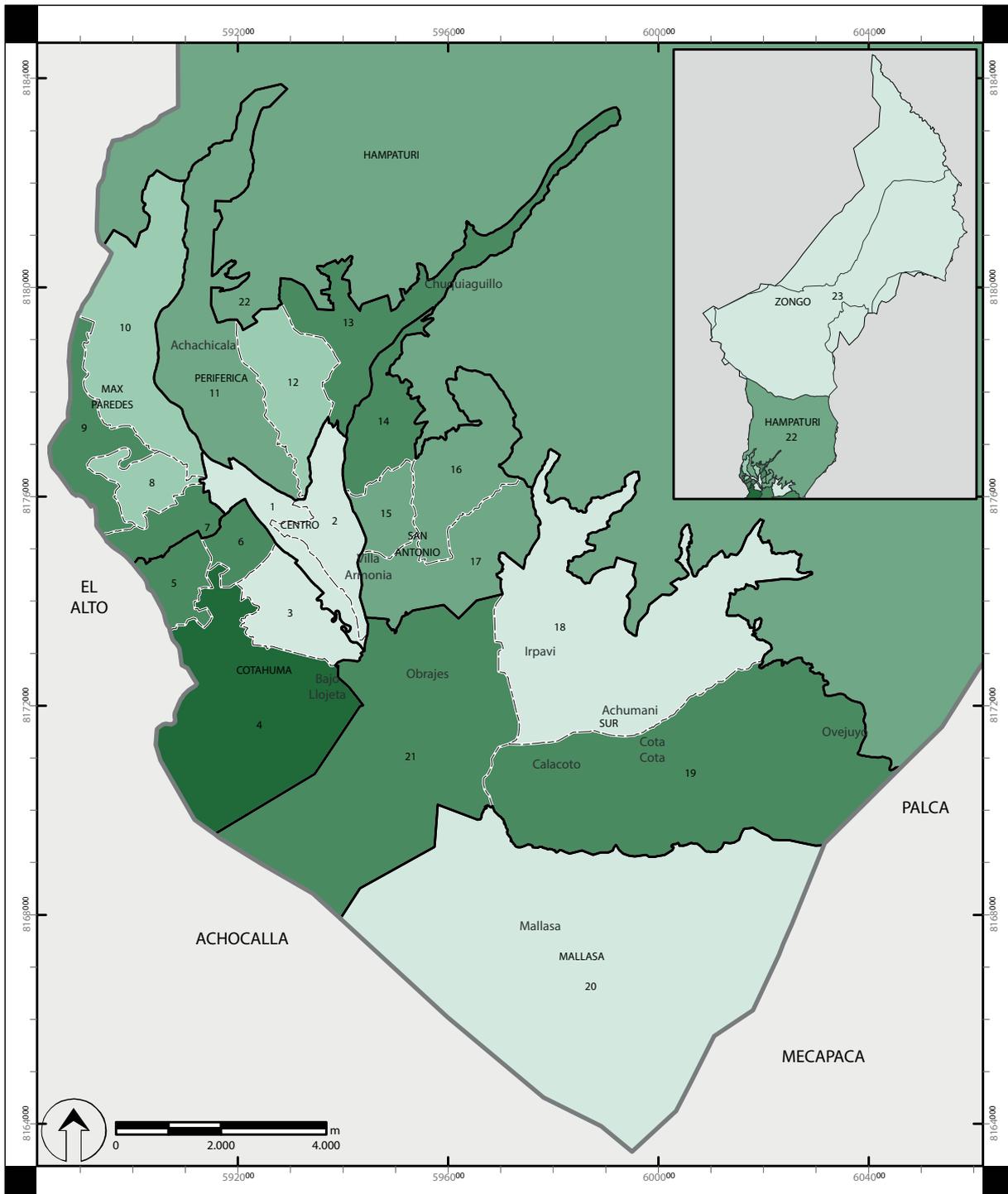
REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICIALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL



CLASIFICACIÓN DE DIMENSIONES DE POBREZA - POBRE SUBJETIVO

MAPA N° 19

MUNICIPIO DE LA PAZ

LÍMITE

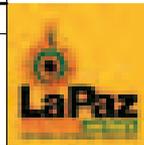
- Límite Municipal
- Límite Macrodistrital
- Límite Distrital

REFERENCIAS

- 3% - 6%
- 7% - 9%
- 10% - 12%
- 13% - 18%
- 19% - 30%

REFERENCIAS:

CARTOGRÁFICAS:
 SISTEMA DE REFERENCIA WGS-84
 UTM, ZONA 19S
 NORMATIVA: LÍMITES BAJO
 LEY DE LA REPUBLICA 1669/95
 Y ORDENANZA MUNICIPAL 192/2012



FUENTE: ENCUESTA MUNICIPAL DE POBREZA 2012

ELABORACIÓN: OFICINALÍA MAYOR DE PLANIFICACIÓN PARA EL DESARROLLO - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN MUNICIPAL

Capítulo III

PERFILES DE POBREZA EN EL MUNICIPIO DE LA PAZ



PERFILES DE POBREZA EN EL MUNICIPIO DE LA PAZ

3.1 PERFILES DE POBREZA Y MAPA DE POBREZA DEL MUNICIPIO DE LA PAZ

Como se mencionó en el Capítulo 2, la pobreza es un fenómeno multidimensional, relacionado al concepto de carencia, ya sean objetivas: como los ingresos, la vivienda, la educación y otras variables; o subjetivas como la percepción que tiene la gente respecto a los demás, a la seguridad, a cómo ve el futuro, etc.

En este contexto y observando el Cuadro N° 3.1, se muestra que por el lado de ingresos el macrodistrito de Zongo es el más pobre del municipio, así como Periférica lo es en el área urbana. En cambio, por NBI y subjetivamente, el más pobre del municipio sería Hampaturi; sin embargo, en el área urbana por NBI este sería el caso del macrodistrito Max Paredes y el del macrodistrito Cotahuma por Pobreza subjetiva.

Es notable también, que los macrodistritos Centro y Sur (en promedio) logren incidencias que siempre están por debajo de los promedios del municipio, lo cual los identificaría como los menos pobres.

Cuadro N° 3.1.

Municipio de La Paz: Indicadores de pobreza por NBI y subjetiva, 2012

(En porcentaje)

DETALLE		MACRODISTRITO									MUNICIPIO
		COTAHUMA	MAX PAREDES	PERIFÉRICA	SAN ANTONIO	SUR	MALLASA	CENTRO	HAMPATURI	ZONGO	
Ingresos	Incidencia de Pobreza	29,4	37,0	42,1	33,1	28,2	27,1	25,3	42,7	64,6	33,8
	Incidencia de Pobreza Extrema	11,6	19,3	20,3	8,6	11,5	4,1	14,4	21,1	46,7	14,8
	Brecha de Pobreza	11,2	16,4	18,1	10,4	10,6	8,1	12,2	19,6	39,0	13,7
	Gini	43,1	44,8	43,9	43,5	55,4	35,6	44,4	40,8	74,0	47,5
Gastos	Coefficiente de Engel	46,2	55,8	51,3	47,9	39,8	47,6	41,5	59,1	61,2	48,3
NBI	Materiales de Vivienda	2,4	6,0	5,5	3,5	3,3	3,1	0,4	30,5	37,9	4,1
	Espacios de Vivienda	38,8	54,6	44,5	44,7	33,0	42,9	27,0	75,0	72,6	42,7
	Vivienda	22,7	33,4	22,8	26,7	22,6	22,3	6,1	68,3	68,2	24,5
	Saneamiento Básico	2,4	3,7	2,2	8,9	6,0	13,4	0,9	84,1	55,2	4,4
	Insumos Energéticos	0,0	0,0	0,1	1,8	0,5	0,0	0,1	18,0	52,8	0,5
	Servicios Básicos e Insumos Energéticos	2,4	3,7	2,2	8,9	6,5	13,4	1,0	86,8	64,7	4,5
	Educación	23,8	32,8	25,6	24,8	22,1	35,1	7,2	91,0	81,5	25,1
	Salud	44,4	40,2	43,5	40,9	36,7	52,8	35,1	68,4	58,5	41,0
	Índice NBI (en número)	-0,1160	-0,0853	-0,1015	-0,0954	-0,1450	-0,0376	-0,2102	0,2559	0,2622	-0,1130
	Condición de Pobreza por NBI	18,5	22,3	20,5	19,5	19,5	33,6	9,9	76,0	69,5	19,7
Subjetiva	Incidencia de Pobreza Subjetiva	39,4	34,6	33,1	29,8	28,1	24,7	8,7	66,4	66,0	31,4

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

A continuación se presenta el análisis de los principales indicadores de pobreza, según macrodistritos y distritos.

3.2 MACRODISTRITO CENTRO

3.2.1 Análisis de los ingresos y el gasto

Cuadro N° 3.2.

Macrodistrito Centro: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, según distrito, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO CENTRO	DISTRITO	
		1	2
Incidencia de Pobreza	25,3	30,5	20,8
Incidencia de Pobreza Extrema	14,4	17,0	12,3
Brecha de Pobreza	12,2	14,4	10,3
Gini	44,4	46,2	42,6

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

El macrodistrito Centro presenta una incidencia de pobreza de 25,3%, siendo este el macrodistrito con menor pobreza del municipio. Además presenta una incidencia de pobreza extrema de 14,4%, cercano al porcentaje del municipio en su totalidad.

A nivel distrital se puede observar que el distrito uno presenta una mayor incidencia de pobreza y pobreza extrema (30,5% y 17,0%) respecto del distrito dos (20,8% y 12,3%).

b) Brecha de pobreza

Adicionalmente el macrodistrito Centro presenta una brecha de pobreza de 12,2%, lo que quiere decir que los habitantes del Centro necesitarían un incremento en sus ingresos de 12,2% del valor de la línea de pobreza para dejar de ser pobres. A nivel distrital se observa que la brecha de pobreza es mayor en el distrito uno (14,4%) en relación al distrito dos (10,3%).

c) Índice de Gini

La desigualdad en la distribución de ingresos medida mediante el índice de Gini es de 44,4% en el macrodistrito Centro. El distrito uno tiene una desigualdad mayor en la distribución de ingresos en relación al distrito dos.

d) Coeficiente de Engel

El gasto de los hogares destinado a la alimentación en relación al total de gastos del hogar (Coeficiente de Engel) alcanza a 41,5%, para los hogares del macrodistrito Centro y es seis puntos porcentuales mayor en el distrito uno donde los hogares destinan el 44,7% de sus gastos a la alimentación.

Cuadro N° 3.3.

Macrodistrato Centro: Coeficiente de Engel

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRATO CENTRO	DISTRATO	
		1	2
Coefficiente de Engel	41,5	44,7	38,7

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

3.2.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuadro N° 3.4.

Macrodistrato Centro: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRATO CENTRO	DISTRATO	
		1	2
Insatisfacción en Vivienda	6,1	11,7	1,3
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	0,4	0,2	0,5
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	27,0	32,1	22,7
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	1,0	0,3	1,6
Insatisfacción en Saneamiento Básico	0,9	0,1	1,6
Insatisfacción en Insumos Energéticos	0,1	0,2	0,0
Insatisfacción en Educación	7,2	11,4	3,7
Insatisfacción en Salud	35,2	32,2	37,7
Condición de Pobreza por NBI	9,9	12,4	7,8

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

En el macrodistrato Centro la insatisfacción con los materiales de la vivienda alcanza al 0,4% de la población, mientras que con los espacios de la vivienda esta llega a 27,0%, por consiguiente la el indicador global en términos de vivienda alcanza a un 6,1% de la población, siendo el macrodistrato Centro el lugar donde la insatisfacción en vivienda es menor en el municipio.

A nivel distrital se puede observar que la insatisfacción con los materiales de vivienda es de 0,2% y 0,5% en los distritos uno y dos respectivamente, mientras que con los espacios de vivienda es de 32,1% en el distrito uno y de 22,7% en el distrito dos. El indicador respecto a la vivienda es de 11,7% en el distrito uno y de 1,3% en el distrito dos.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

La insatisfacción en cuanto a insumos energéticos en el macrodistrato Centro es de 0,1%, por otro lado en cuanto a saneamiento básico alcanza a 0,9%, por lo que el indicador conjunto alcanza a 1,0% de habitantes insatisfechos en cuanto a servicios básicos e insumos energéticos.

A nivel distrital se observa que el distrito uno tiene un 0,1% y un 0,2% de habitantes insatisfechos con el saneamiento básico y los insumos energéticos respectivamente. Por otro lado el distrito dos tiene un nivel de 1,6% en cuanto a saneamiento básico y no presenta insatisfacción en cuanto a insumos energéticos.

c) Insatisfacción en educación

El porcentaje de la población del macrodistrito Centro con carencias en educación alcanza a 7,2%, que es el porcentaje más bajo a nivel del municipio de La Paz. El distrito uno tiene una insatisfacción de 11,4% y en el distrito dos es de 3,7%.

d) Insatisfacción en salud

El nivel de insatisfacción en salud del macrodistrito Centro alcanza a 35,2% de la población (el menor nivel de insatisfacción del municipio). A nivel distrital se observa que los niveles de insatisfacción llegan a 32,2% y 37,7% en los distritos uno y dos respectivamente.

e) Condición de pobreza por NBI

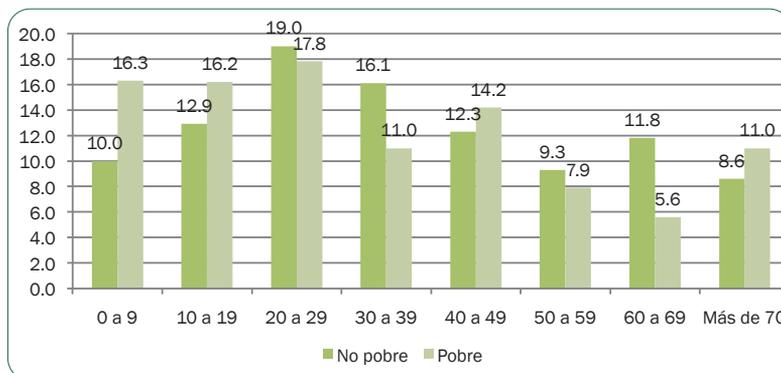
Finalmente y a partir de los anteriores resultados se tiene que la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas del macrodistrito Centro alcanza a un 9,9% de su población. Por lo que es el macrodistrito con una menor incidencia de pobreza por NBI de todo el municipio. Sin embargo a nivel distrital el distrito dos presente un nivel de insatisfacción mayor al del distrito dos (12,4% frente a 7,8%).

3.2.3 Incidencia de pobreza

a) Incidencia de pobreza según edad

Gráfico N° 3.1.

Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza según grupos etarios, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

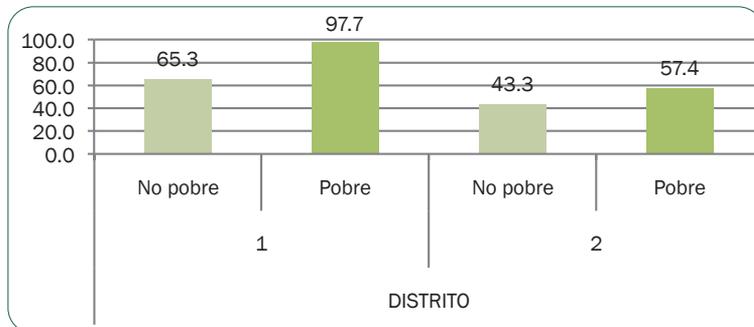
En términos de ingreso se puede observar que en el macrodistrito Centro un 25,3% de la población es pobre. Por otro lado también se puede observar que la mitad de la población pobre (50,3%) tiene menos de 30 años.

b) Incidencia de pobreza según tasa de dependencia demográfica

Otra característica importante de la población pobre del macrodistrito Centro es que tiene una tasa de dependencia demográfica significativamente más alta que la tasa de dependencia demográfica de la población no pobre, ya que alcanza a 97,7% en el distrito uno y a 57,4% en el distrito dos.

Gráfico N° 3.2.

Macrodistrito Centro: Tasa de dependencia demográfica, según distrito, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

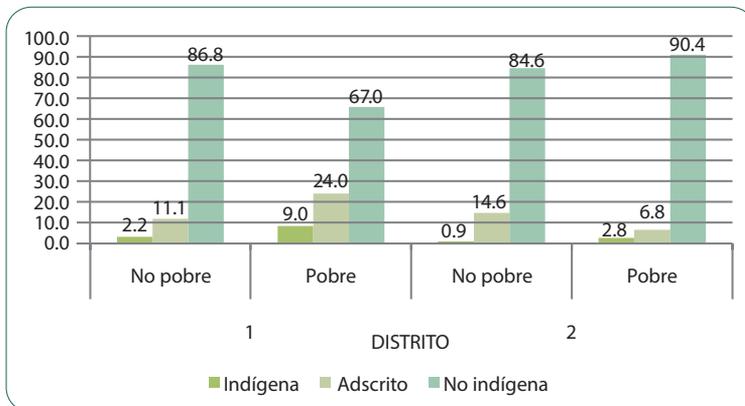
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

3.2.4 Condición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

Se puede observar que en el macrodistrito Centro la situación difiere entre distritos, existiendo una mayor relación entre la pobreza y la pertenencia a pueblos indígenas en el distrito uno.

Gráfico N° 3.3.

Macrodistrito Centro: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Distrito 1. En este distrito existe una mayor proporción de habitantes pobres que son indígenas o se adscriben como tal en relación a la población no pobre.

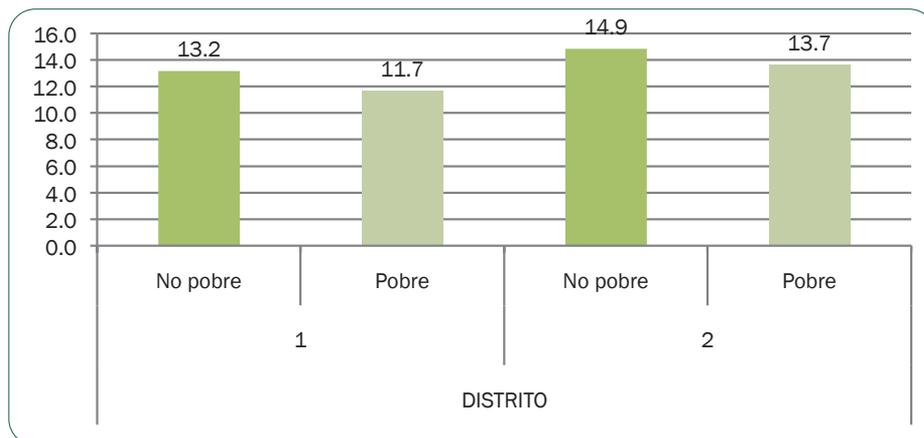
Distrito 2. En el distrito dos existe una mayor proporción de habitantes pobres que son no indígenas.

3.2.5 Años de estudio del jefe de hogar

Los jefes de hogar del macrodistrito Centro que viven en condición de pobreza tienen menos años de estudio que los jefes de hogar no pobres, en el distrito uno tienen 1,5 años menos de estudios y en el distrito dos tienen 1,2 años menos de estudios.

Gráfico N° 3.4.

Macrodistrito Centro: Años de estudio del jefe de hogar, según distrito, 2012
(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

3.3 MACRODISTRITO COTAHUMA

3.3.1 Análisis de los ingresos y el gasto

Cuadro N° 3.5.

Macrodistrito Cotahuma: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO COTAHUMA	DISTRITO			
		3	4	5	6
Incidencia de Pobreza	29,4	21,4	29,9	35,6	28,7
Incidencia de Pobreza Extrema	11,6	13,5	9,6	15,0	8,7
Brecha de Pobreza	11,2	13,2	8,6	13,9	9,4
Gini	43,1	42,4	41,1	35,0	41,5

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

La incidencia de pobreza en el macrodistrito Cotahuma llega al 29,4%, con los distritos 4 y 6 con niveles de incidencia muy similar. Sin embargo el distrito 5, que se encuentra en el extremo de la ciudad colindante a la ciudad de El Alto, presenta una incidencia de pobreza mayor al resto, con 35,6%; mayor en 6,2 puntos porcentuales al promedio.

En contraste a esta situación el distrito 3 es el que presenta una incidencia más baja, 8 puntos porcentuales más baja que el promedio. Cabe resaltar que este distrito está muy próximo a la zona central de la ciudad, por lo que es de esperar que los ingresos de su población sean elevados.

Por otra parte la incidencia de pobreza extrema en el macrodistrito llega al 11,6%, respecto al índice de pobreza, se observa que los valores a nivel distrito son más homogéneos al promedio, siendo el distrito 5 el que más incidencia de pobreza extrema presenta, con un 15,0%.

b) Brecha de pobreza

Al respecto se observa que la brecha de pobreza del macrodistrito es del 11,2%, esta es la cantidad de dinero en porcentaje, con la cual los hogares del mismo cubrirían la diferencia con la línea de pobreza.

El porcentaje de brecha de pobreza mencionado se encuentra entre los más bajos del municipio, siendo los más altos los registradas (a nivel urbano) en Periférica y Max Paredes, que llegan al 18,1% y 16,4% respectivamente.

Ya a nivel distrito, el distrito 5 y el 3 presentan un porcentaje de brecha más elevado, del 13,9% y 13,2% respectivamente. En contraparte el nivel más bajo se da en el distrito 4, con una brecha de pobreza del 8,6%.

c) Índice de Gini

En el caso del macrodistrito Cotahuma, el Índice de Gini llega al 43,1%, donde en el distrito 5 es el más bajo, con un valor de 35,0%, esto implica que si bien es el distrito con mayor incidencia de pobreza, es el que presenta menor desigualdad, lo que reflejaría una situación de pobreza generalizada en sus habitantes.

Por otro lado, si bien el distrito 3 presenta el menor nivel de pobreza por ingresos tiene el mayor Índice de Gini, igual a 42,4%. Esto reflejaría un alto grado de desigualdad a nivel de distrito.

Por su parte el distrito 4 y el 6 presenta índices muy similares, alrededor de 41%, que pueden considerarse también elevados.

d) Coeficiente de Engel

Este indicador nos muestra que el distrito donde menos gasto en alimentos se realiza respecto al total es el 3, con un 37,1%; en contraste el distrito con el mayor nivel de gasto en alimentos es el 5, con un 52,2%.

Cuadro N° 3.6.

Macrodistrito Cotahuma: Coeficiente de Engel, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO COTAHUMA	DISTRITO			
		3	4	5	6
Coeficiente de Engel	46,2	37,1	49,5	52,2	42,3

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

3.3.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuadro N° 3.7.

Macrodistrito Cotahuma: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012

(En unidades)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO COTAHUMA	DISTRITO			
		3	4	5	6
Insatisfacción en Vivienda	22,3	1,9	29,6	37,7	11,8
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	2,0	0,0	0,8	4,3	2,7
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	38,6	15,4	48	55,2	25,9
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	2,5	0,0	3,4	3,6	2,1
Insatisfacción en Saneamiento Básico	2,5	0,0	3,4	3,6	2,1
Insatisfacción en Insumos Energéticos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Insatisfacción en Educación	23,7	4,7	30	38,8	13,6
Insatisfacción en Salud	43,6	27,4	50,7	50,8	40,1
Condición de Pobreza por NBI	18,5	0,9	21,3	32,6	13,9

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

Respecto al primer indicador, se observa que la insatisfacción en los materiales con los que está construida la vivienda es baja a nivel general, con un mayor nivel de insatisfacción en el distrito 5, que alcanza el 4,3%.

Donde se tiene mayores problemas es en la insatisfacción en los espacios de los que dispone la vivienda, que llega al 38,6% en el macrodistrito. A nivel de distritos, la situación más crítica se da en los distritos 4 y 5, donde la insatisfacción es del 48% y 55,2% respectivamente; lo que implica graves problemas de hacinamiento en los mismos.

La diferencia del distrito 3 respecto al resto en este último punto es muy acentuada, ya que la insatisfacción en espacios llega al 15,4%.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

Otro componente del análisis por NBI es la insatisfacción en la provisión de servicios, que se compone de otros dos indicadores que son la insatisfacción en la provisión de saneamiento básico y la insatisfacción en la provisión de insumos energéticos.

Se observa que prácticamente no existe insatisfacción en la provisión de energía en ninguno de los distritos. Sin embargo los distritos 4 y 5 presentan el mayor grado de insatisfacción en saneamiento básico, aunque el mismo es bajo, del 3,4% y 3,6%.

c) Insatisfacción en educación

Se presenta un importante contraste en el grado de insatisfacción respecto a las condiciones de educación de la población, pues mientras que los distritos 3 y 6 tienen niveles de insatisfacción relativamente bajos, los valores para los distritos 4 y 5 son mayores al 30%. El estado de los distritos 4 y 5 es preocupante, ya que la población joven en los mismos tiene una participación importante en el total.

d) Insatisfacción en salud

Al igual que en el caso de la prestación de servicios de educación, en el caso de salud existe una brecha muy importante a nivel distritos, mientras que el distrito 3 presenta una insatisfacción en salud del 27,4%; en el caso del distrito 6 llega al 40,1% y en los distritos 5 y 6 es aún más crítica, ya que es mayor al 50%.

e) Condición de pobreza por NBI

Una vez obtenidos los indicadores para los 4 componentes mencionados, se calcula un índice en base a los mismos, que permite obtener la incidencia de pobreza a nivel distrital. Se observa una importante disparidad en las condiciones a nivel distrital, pues se tiene el caso del distrito 3 donde apenas un 0,9% puede considerarse pobre, frente al 32,6% de personas pobres en el distrito 5.

Los distritos 4 y 6 se encuentran en nivel intermedio, con un 21,3% y un 13,9% de pobreza respectivamente.

3.3.3 Incidencia de pobreza

a) Incidencia de pobreza según edad

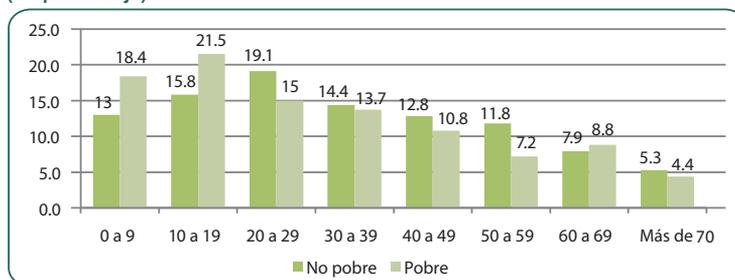
Si se toma en cuenta la incidencia de pobreza de acuerdo al nivel de ingresos, se tiene que un 29,4% de la población del macrodistrito Cotahuma es pobre. Al respecto el gráfico muestra la estructura de edades de los pobres y no pobres per cápita, de acuerdo a esta clasificación.

Se observa que en el grupo de gente pobre se tiene un mayor porcentaje de personas jóvenes, de 19 años o menos, respecto a los no pobres. Mientras que de los 20 a 59 años de edad, el porcentaje de personas es mayor para el grupo de no pobres.

Gráfico N° 3.5.

Macrodistrito Cotahuma: Incidencia de pobreza según edad, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Lo anterior podría deberse a que los hogares considerados como pobres tengan un mayor número de hijos o dependientes respecto a los no pobres.

b) Incidencia de pobreza por tasa dependencia demográfica

Se analiza en esta sección la relación que puede existir entre la condición de pobre o no pobre, respecto a la tasa de dependencia demográfica.

Por los datos a nivel distrito, presentados en el gráfico, se observa que todos los distritos presentan una mayor tasa de dependencia demográfica en el caso de los pobres, respecto a los no pobres.

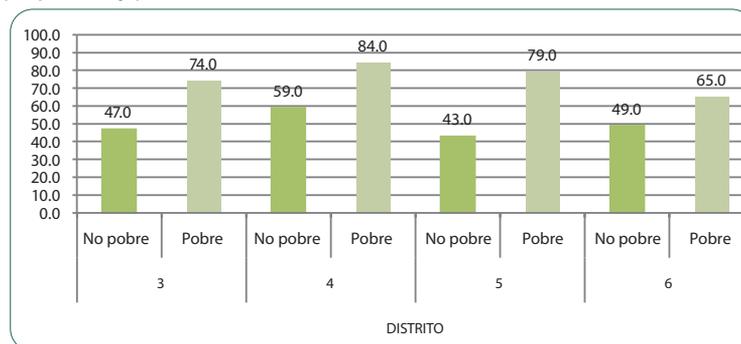
Para el distrito 5, que es el más pobre del macrodistrito, la tasa de dependencia es muy alta en el caso de los pobres, casi duplicando a la de los no pobres; esto refleja una fuerte relación de la pobreza con el tamaño de los hogares, que presentan un alto porcentaje de gente muy joven o muy vieja para trabajar.

Se analiza en esta sección la relación que puede existir entre la condición de pobre o no pobre, respecto a la tasa de dependencia demográfica.

Gráfico N° 3.6.

Macrodistrito Cotahuma: Tasa de dependencia demográfica, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

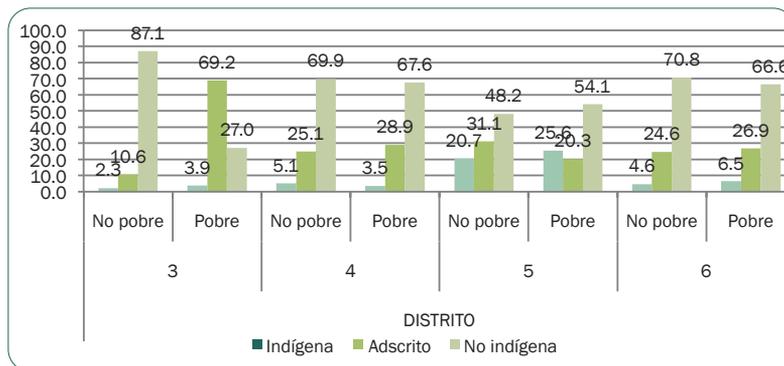
3.3.4 Concición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

Es también importante conocer la identificación de la población respecto a su origen étnico, ya que pudiese existir alguna relación entre esta variable y la condición de pobreza, respecto al nivel de ingreso.

Gráfico N° 3.7.

Macrodistrito Cotahuma: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Distrito 3. Como se evidencia de la información de las anteriores secciones, el distrito 3 es el que menor porcentaje de personas pobres presenta. Respecto a la condición étnica de su población, se observa un marcado contraste entre los pobres y no pobres.

En el caso de las personas no pobres, un 87,1% se considera no indígena y un 10,6% se categoriza como adscrito a algún pueblo indígena. Mientras que en el caso de las personas pobres, una gran mayoría (69,2%) de las mismas se considera como adscrita a algún pueblo indígena.

El porcentaje de personas categorizadas como indígenas es muy bajo en ambos casos, llegando al 2,3% en el caso de los no pobres y al 3,9% en el caso de los pobres.

Distrito 4. En el caso del distrito 4, la composición étnica de los pobres y no pobres es similar. En ambos casos se tiene un amplio porcentaje que se considera no indígena, alrededor de 70%.

En el caso de las personas adscritas, se observa que un 25,1% de los no pobres entran en esta categoría, mientras que en caso de los pobres es levemente mayor, llegando al 28,9%.

Finalmente las personas categorizadas como indígenas, tienen una participación muy pequeña en el distrito, ya sean pobres o no pobres.

Distrito 5. Al igual que en los otros distritos, la población se considera principalmente no indígena, sin que exista una diferencia significativa entre pobre y no pobres al respecto. Mientras que 48,2% de los no pobres se considera no indígena, en el caso de los pobres este grupo representa el 54,1%.

Distrito 6. Los datos del distrito 6 son muy similares a los de 4, respecto a la adscripción a pueblos indígenas. Al igual que en el distrito 4, las diferencias entre pobres y no pobres no parecen significativas.

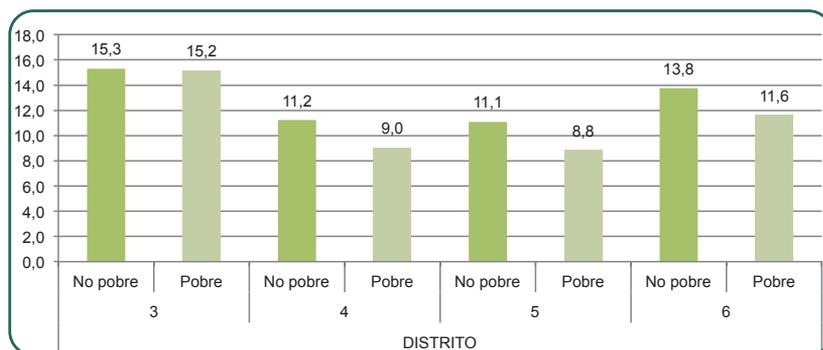
3.3.5 Años de estudio del jefe de hogar

Se contrasta en esta sección los años de estudio del jefe de hogar, diferenciando entre hogares pobres y no pobres a nivel per cápita.

Gráfico N° 3.8.

Macrodistrito Cotahuma: Años de estudio del jefe de hogar, 2012

(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Se observa que los años de estudio en el distrito 3 son más elevados, independientemente de la condición de pobreza, mientras que los niveles más bajos se presentan en el distrito 5. Como es de esperar en todos los casos, salvo el distrito 3, las personas tienen un menor nivel de estudios que los no pobres.

3.4 MACRODISTRITO MAX PAREDES

3.4.1 Análisis de los ingresos y el gasto

El cuadro resume la información de los indicadores sobre pobreza para el macrodistrito Max Paredes a nivel distrito.

Cuadro N° 3.8.

Macrodistrito Max Paredes: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MAX PAREDES	DISTRITO			
		7	8	9	10
Incidencia de Pobreza	37,0	32,3	46,6	35,5	36,3
Incidencia de Pobreza Extrema	19,3	17,0	24,8	17,7	19,5
Brecha de Pobreza	16,4	13,8	20,3	16,2	16,7
Gini	44,8	46,4	47,0	42,0	41,0

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

La incidencia de pobreza por el nivel de ingreso a nivel macrodistrito llega al 37,0%, siendo el segundo más alto a nivel macrodistrital, después de Periférica. Analizando a nivel distritos, se observa que el nivel más alto se da en el distrito 8 y el más bajo en el 7. En el caso de los distritos 9 y 10, estos están cerca a la media del macrodistrito.

El distrito 8 presenta además el nivel más alto de pobreza extrema, que llega al 24,8%; esta situación es preocupante, ya que muestra que cerca de un cuarto de su población no llega a cubrir su canasta básica alimenticia.

Brecha de pobreza

La brecha de pobreza nos muestra que el distrito 8 presenta además el porcentaje de brecha de pobreza más elevado, con un 20,3% de recursos adicionales para que la gente pobre deje de serlo. Los distritos 8 y 9 presentan condiciones similares, con una brecha de pobreza alrededor del 16%.

El distrito 7 no sólo es el que presenta el nivel de pobreza más bajo, sino que también posee el menor porcentaje de brecha de pobreza. Se estima que los pobres de este distrito tienen un déficit de 13,7% en sus ingresos para alcanzar la línea de pobreza.

b) Índice de Gini

Respecto al nivel de desigualdad, se observa que el mismo es alto en todos los distritos, con un Índice de Gini del 44,8%; siendo el caso más elevado el del distrito 8 con un índice de 47,0%. Lo anterior refleja que este distrito, además de ser el más pobre del macrodistrito, presenta un elevado nivel de desigualdad.

Por otra parte, el nivel más bajo de desigualdad se presenta en el distrito 10, con un valor de 41,0%. Siendo este un distrito con elevado nivel de pobreza y una composición más homogénea en cuanto al nivel de ingresos.

Por su parte el distrito 7, que es el que menor nivel de pobreza presenta un nivel de desigualdad elevado, con un Índice de Gini de 46,4%.

c) Coeficiente de Engel

Cuadro N° 3.9.

Macrodistrito Max Paredes: Coeficiente de Engel, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MAX PAREDES	DISTRITO			
		7	8	9	10
Coeficiente de Engel	55,8	55,9	55,5	56,6	54,9

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

El Coeficiente de Engel es similar en todos los distritos de Max Paredes, con valores cercanos al 55%, lo que refleja un elevado nivel de gasto en alimentos.

3.4.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuadro N° 3.10.

Macrodistrito Max Paredes: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012
(En unidades)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MAX PAREDES	DISTRITO			
		7	8	9	10
Insatisfacción en Vivienda	32,8	35,3	31,5	35,3	24,6
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	5,9	7,1	0,0	9,0	5,7
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	54,1	57,0	57,9	54,7	41,5
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	3,7	3,6	0,0	5,8	4,9
Insatisfacción en Saneamiento Básico	3,7	3,6	0,0	5,8	4,9
Insatisfacción en Insumos Energéticos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Insatisfacción en Educación	32,1	39,1	19,6	37,0	25,9
Insatisfacción en Salud	39,3	56,4	7,4	46,8	34,1
Condición de Pobreza por NBI	22,3	31,0	2,8	30,6	15,5

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

Se observa que la insatisfacción en los materiales de construcción de la vivienda es baja, presentándose el porcentaje más alto en el distrito 9, con un 9,0%.

Sin embargo la carencia de espacios habitacionales suficientes en el hogar es un problema muy grande en todo el macrodistrito, presentándose el nivel más crítico en el distrito 8, con un 57,9%.

Lo anterior evidencia que al problema de ingresos, se añade un problema de hacinamiento, lo que reduce aún más la calidad de vida de sus habitantes.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

Como se aprecia en el cuadro, la provisión de insumos energéticos en los hogares es buena, ya que prácticamente no existe esta demanda en ninguno de los distritos de Max Paredes.

La insatisfacción en los servicios de saneamiento básico es también baja, siendo el nivel más bajo de insatisfacción el que se presenta en el distrito 9 con un 5,8%.

c) Insatisfacción en educación

Se considera un insuficiente nivel educativo cuando existen personas que no saben leer ni escribir, con bajo nivel educativo, jóvenes o niños que no asisten a la escuela o presentan rezago escolar.

Se evidencia que los distritos con mayores niveles de insatisfacción en cuanto al nivel educativo son el 7 y el 9, con 39,1% y 37% respectivamente. Esto llama la atención en el caso del distrito 7, debido a que es el que menor porcentaje de pobreza presenta.

De la misma forma se observa que la insatisfacción en educación del distrito 8, considerado el más pobre en términos del nivel de ingreso, alcanza el 19,6%. Porcentaje muy inferior al promedio del macrodistrito, que alcanza el 32,1%.

d) Insatisfacción en salud

Se considera que los servicios en salud son insatisfactorios cuando los pacientes son atendidos por enfermeros o auxiliares de enfermería o cuando, si bien son atendidos por un médico, el mismo lo hace en una farmacia, casa u otro espacio no diseñado para la atención de pacientes.

Se evidencia un elevado nivel de insatisfacción en relación a la prestación del servicio de salud en Max Paredes, que alcanza al 39,3%. La excepción a esta situación se da en el distrito 8, que tiene un nivel de insatisfacción en salud bastante bajo que alcanza el 7,4%.

Al igual que en el caso del componente educativo, llama la atención que el distrito más pobre presente un nivel elevado de servicios de salud. Esto podría deberse a la posición geográfica del mismo, que concentre gran parte de centros educativos y de salud del macrodistrito.

e) Condición de pobreza por NBI

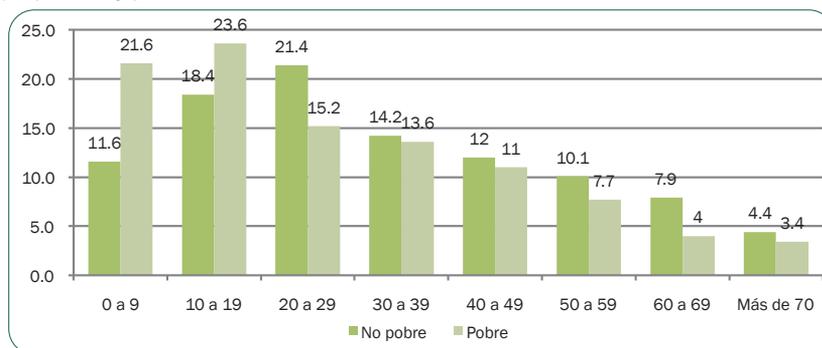
Desde el enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas, se observa que los niveles más altos de pobreza se dan en los distritos 7 y 9, con valores del 31,0% y 30,6% respectivamente.

En tanto que el distrito con menos pobreza (desde este enfoque), sería el distrito 8, con un porcentaje de pobreza de 2,8%. Esto contrasta fuertemente con el enfoque de medición de pobreza por nivel de ingreso, que señala justamente a este distrito como el más pobre de Max Paredes. Esto sin duda debe ser tomado en cuenta en el diseño de la política pública.

3.4.3 Incidencia de pobreza

a) Incidencia de pobreza según edad

Gráfico N° 3.9.
Macrodistrito Max Paredes: Incidencia de pobreza según edad, 2012
 (En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012
 Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

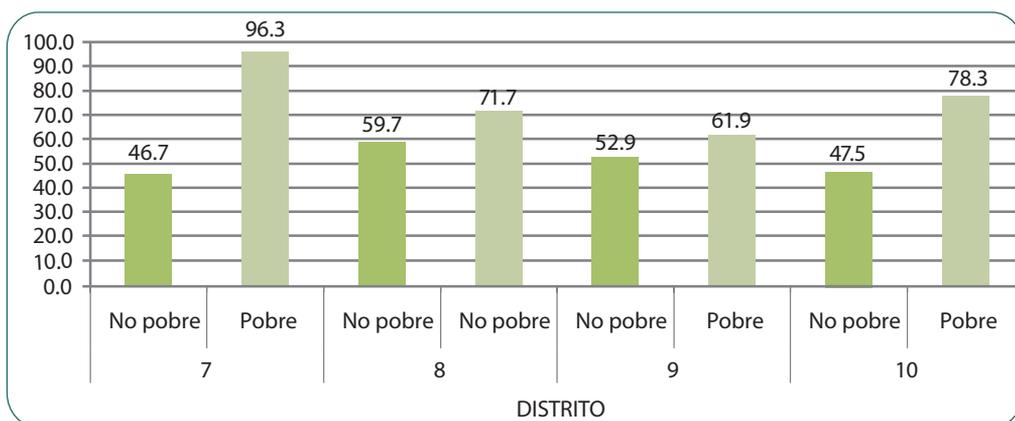
Al igual que en el macrodistrito Cotahuma, se observa que la población de pobres (según nivel de ingreso) presentan una estructura etárea con mayor proporción de jóvenes, mientras que la población no pobres tiene una mayor proporción de personas adultas, sobre todo en edad de trabajar.

b) Incidencia de pobreza por tasa dependencia demográfica

Gráfico N° 3.10.

Macrodistrito Max Paredes: Tasa de dependencia demográfica, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

En relación a la composición etárea mostrada en la sección anterior, se observa que la tasa de dependencia es mayor para el caso de las personas pobres en todos los distritos. Se observa que los niveles más altos de esta tasa se encuentran en el distrito 7 y el distrito 10, para el caso de las personas pobres.

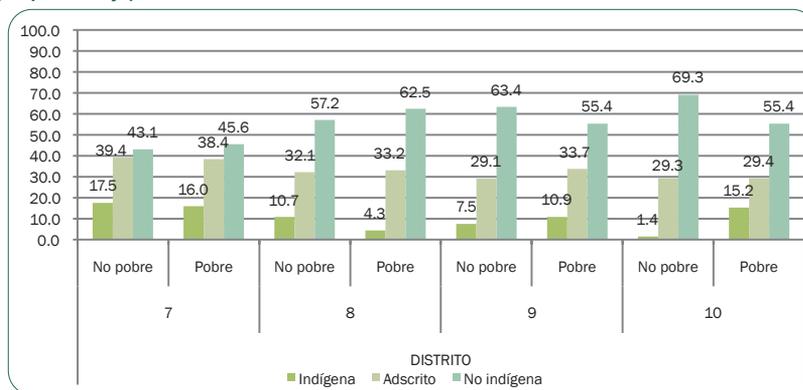
En el caso de los distritos 8 y 9 se presentan altas tasas de dependencia demográfica, tanto para los pobres como los no pobres, lo que muestra que la composición de los hogares está marcada por una importante participación de personas jóvenes y ancianos.

3.4.4 Condición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

Gráfico N° 3.11.

Macrodistrito Max Paredes: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Distrito 7. El distrito presenta una composición muy similar sobre la condición de pertenencia étnica para pobres y no pobres. Se observa que las categorías de personas categorizadas como no indígenas y adscritas son muy similares, con valores alrededor del 40%.

Distrito 8. Este distrito presenta una composición mayoritariamente no indígena, de 57,2% para no pobres y del 62,5% para pobres. El segundo grupo en importancia son las adscritas; mientras que las personas indígenas tienen una participación muy baja, del 10,7% y 4,3% respectivamente.

Distrito 9. Las personas del distrito se categorizan principalmente como no indígenas, seguidas del grupo categorizado como adscritos; finalmente se encuentra el grupo de personas indígenas. Al igual que en los otros casos, el comportamiento de esta variable entre pobres y no pobres es muy similar, por lo que no parece incidir en esta condición.

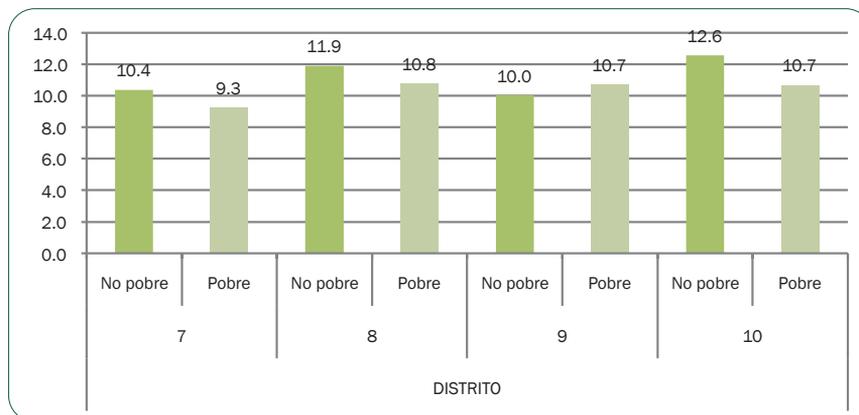
Distrito 10. Este distrito es el que mayor diferencia presenta entre pobres y no pobres, respecto a su identificación étnica. En el caso de los no pobres la gente que se considera no indígena alcanza al 69,3%, los adscritos un 29,3% y las personas indígenas llegan apenas al 1,4%.

Por el otro lado los pobres que se consideran indígenas llegan al 55,4%, un porcentaje elevado pero menor al de los no pobres; la cantidad de personas adscritas llega al 29,4%; mientras que los pobres indígenas llegan al 15,2%, un porcentaje mayor que en el caso de no pobres.

3.4.5 Años de estudio del jefe de hogar

Gráfico N° 3.12.

Macrodistrito Max Paredes: Años de estudio del jefe de hogar, 2012
(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Se observa que en todos los distritos, con excepción del distrito 9, los jefes de hogar de familias no pobres presentan mayores años de estudio que los pobres. Sin embargo esta diferencia no es muy marcada, en años de estudio los no pobres poseen: 1,1 años más en el distrito 7; 1,1 años más en el distrito 8 y 1,9 años en el distrito 10.

En el caso del distrito 9, los pobres presentan 0,7 años más de estudios en promedio, respecto a los no pobres.

3.5 MACRODISTRITO PERIFÉRICA

3.5.1 Análisis de los ingresos y el gasto

Cuadro N° 3.11.

Macrodistrito Periférica: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO PERIFÉRICA	DISTRITO		
		11	12	13
Incidencia de Pobreza	42,1	41,6	41,2	43,7
Incidencia de Pobreza Extrema	20,3	19,9	19,1	22,1
Brecha de Pobreza	18,1	17,9	18,4	18,2
Gini	43,9	41,3	42,8	48,4
Índice de ingresos	0,6	0,6	0,6	0,6

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

La incidencia de pobreza por ingreso en el macrodistrito Periférica llega al 42,1%. Se observa que los 3 distritos que lo componen, tienen porcentajes de incidencia muy similares, superiores al 40%.

Estos porcentajes son elevados, lo cual expone que el nivel de pobreza en el macrodistrito es elevado y generalizado en todos sus distritos.

b) Brecha de pobreza

El porcentaje de Brecha de Pobreza en los distritos fluctúa entre 17,9% para el distrito 11 y 18,4% para el distrito 12; lo cual muestra una situación muy similar entre los distritos.

Se observa que estos niveles, cercanos al 20%, son muy similares a los de Max Paredes, reflejando que las personas pobres del macrodistrito presentan un déficit elevado en términos de recursos para cubrir sus necesidades básicas.

c) Índice de Gini

El Índice de Gini presenta valores por encima del 40% para los 3 distritos. Se observa que el distrito con mayor desigualdad es el 13, con un índice de 48,4%; el cual es un valor elevado y refleja alta desigualdad. Mientras que el distrito con un menor índice es el 11, con un valor de 41,3%.

d) Coeficiente de Engel

Cuadro N° 3.12.

Macrodistrito Periférica: Coeficiente de Engel, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO PERIFÉRICA	DISTRITO		
		11	12	13
Coeficiente de Engel	51,3	50,5	54,2	49,5

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

El Coeficiente de Engel nos muestra un comportamiento muy similar entre los distritos, que van desde el 49,5% en el distrito 13 hasta el 54,2% en el distrito 12; los mismos que pueden considerarse elevados.

3.5.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

El Cuadro N° 3.13 presenta los indicadores por NBI del macrodistrito, donde se detalla la valoración para cada uno de sus componentes.

Cuadro N° 3.13.**Macrodistrito Periférica: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012**

(En unidades)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO PERIFÉRICA	DISTRITO		
		11	12	13
Insatisfacción en Vivienda	22,8	24,3	26,0	16,8
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	5,5	6,6	8,8	0,1
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	44,6	43,8	47,1	43,5
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	2,2	2,5	0,8	3,3
Insatisfacción en Saneamiento Básico	2,2	2,5	0,6	3,3
Insatisfacción en Insumos Energéticos	0,1	0,0	0,2	0,0
Insatisfacción en Educación	25,5	20,3	32,8	27,0
Insatisfacción en Salud	43,5	32,6	65,0	40,3
Condición de Pobreza por NBI	20,5	10,1	41,5	17,1

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

Respecto a la satisfacción en las condiciones de vivienda, se observa que la insatisfacción en la calidad de los materiales utilizados es mayor respecto a otros macrodistritos.

Lo anterior se hace más patente en el caso de los distritos 11 y 12, donde la misma llega al 6,6% y 8,8% respectivamente. En el caso del distrito 13, la insatisfacción en materiales de la vivienda es muy baja, por lo que no sería un problema primordial a nivel distrito.

Respecto a los espacios habitacionales de los hogares, se observa un nivel de insatisfacción elevado, del 44,6% a nivel macrodistrito aunque el mismo es menor que el de Max Paredes.

Otra particularidad, que ya se vio en otros indicadores es lo similar de los resultados entre distritos, pues todos presentan valores cercanos a la media.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

El macrodistrito Periférica presenta, al igual que la mayoría de macrodistritos del municipio, niveles de insatisfacción muy bajos, respecto a la provisión de servicios básicos y energía.

c) Insatisfacción en educación

Respecto a la insatisfacción en educación, que toma en cuenta bajo nivel educativo y rezago o inasistencia a la escuela, se observa que el macrodistrito presenta un porcentaje de 25,5%, el cual es elevado.

En un análisis a nivel distrital, se observa que el mayor porcentaje de insatisfacción se presenta en el distrito 12, con un 32,8%; mientras que el porcentaje más bajo se da en el distrito 11 con un 20,3%.

d) Insatisfacción en salud

El componente de salud es el que presenta la mayor divergencia entre distritos, motivo por el cual la medición final de NBI podría verse afectada, influida por esta diferencia.

El distrito 12 presenta un porcentaje de insatisfacción alarmante en la provisión de servicios de salud, que llega al 65%; este valor se encuentra entre los más altos de todo el municipio y refleja una problemática que debe ser tomada en cuenta.

Por su parte el distrito 11 presenta un valor que puede considerarse entre los más bajos del municipio, igual a 32,6%.

Finalmente puede mencionarse que el distrito 13 presenta un porcentaje de insatisfacción del 40,3%.

e) Condición de pobreza por NBI

La condición de NBI en el macrodistrito Periférica es muy similar entre distritos, sin embargo las diferencias en condiciones de prestación de servicios de salud es el componente que influye de manera importante.

Es así que el distrito 12 presenta un nivel de pobreza del 41,5%, nivel bastante elevado no sólo a nivel del macrodistrito, sino municipal.

En contraste a esto, los distritos 11 y 13 presentan bajos niveles de pobreza por NBI; 10,1% y 17,1% respectivamente.

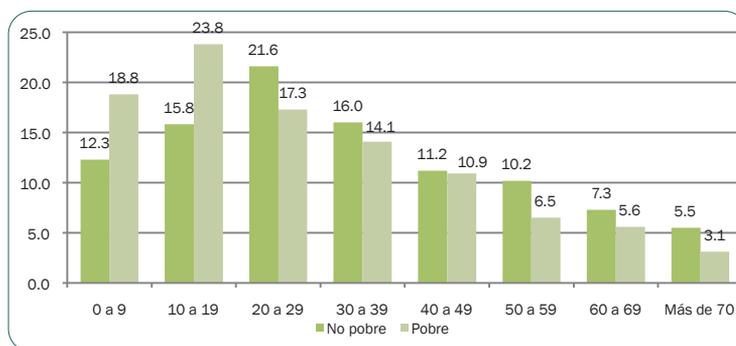
3.5.3 Incidencia de pobreza

a) Incidencia de la pobreza según edad

El Gráfico N° 3.13 muestra la composición de edades en Periférica diferenciando entre pobres y no pobres.

Gráfico N° 3.13.

Macrodistrito Periférica: Incidencia de pobreza según edad, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Como ya se evidenció en otros macrodistritos, la población pobre presenta un mayor porcentaje de personas jóvenes respecto a los no pobres. Esta situación se revierte a partir del rango de personas de 20 a 29 años, observándose que el grupo de no pobres presenta una participación mayor de gente por encima de esta edad.

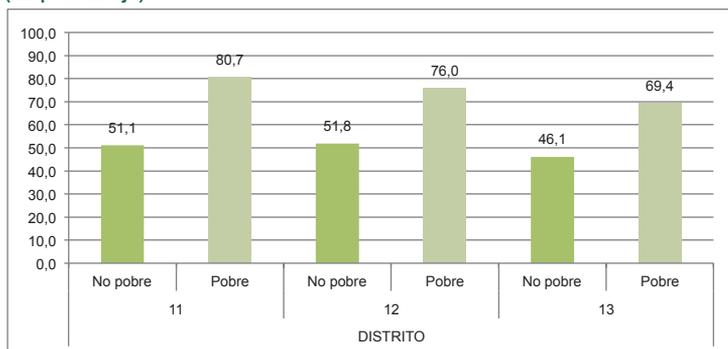
b) Incidencia de pobreza por tasa dependencia demográfica

Como muestra el Gráfico N° 3.14, se evidencia una clara tendencia en la población pobre a poseer niveles de dependencia mucho más elevados que entre los no pobres. Esta situación se da en los 3 distritos de periférica.

El caso que presenta la brecha más elevada es el distrito 11, con una diferencia en la tasa de dependencia de pobres y no pobres de 29,6 puntos porcentuales. Mientras que la brecha más pequeña se da en el distrito 13, con una diferencia de 23,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 3.14.

Macrodistrito Periférica: Tasa de dependencia demográfica, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

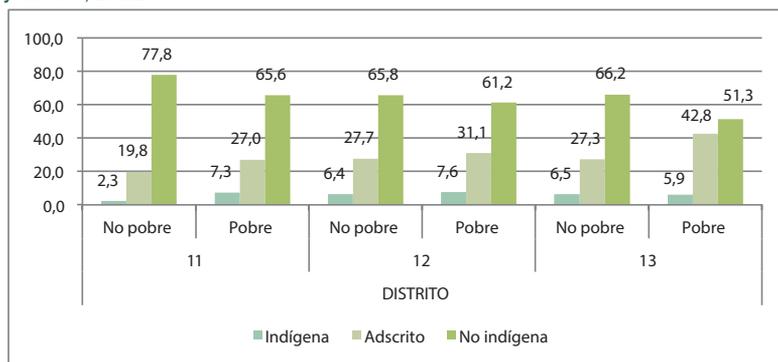
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

3.5.4 Condición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

El Gráfico N° 3.15 presenta la identificación de pertenencia de las personas a pueblos indígenas, diferenciado entre pobres y no pobres a nivel distrito. A nivel general se observa que tanto la población pobre como la no pobre presentan una proporción mayoritaria de no indígenas, aunque cada distrito presenta características propias.

Gráfico N° 3.15.

Macrodistrito Periférica: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Distrito 11. Se observa que tanto pobres y no pobres se consideran principalmente no indígenas; sin embargo el grupo de no indígenas para los no pobres es 12 puntos porcentuales mayor. El segundo grupo en importancia es el de personas adscritas a algún pueblo indígena, al respecto los adscritos llegan al 27,0% en el caso de los pobres y al 19,8% en el caso de los no pobres.

Distrito 12. El comportamiento es muy similar al del distrito 11, con un porcentaje mayoritario de la población, tanto entre no pobres y pobres, que se considera no indígena; representando el 65,9% y el 61,2% respectivamente.

El porcentaje de personas adscritas a algún pueblo indígena se encuentran alrededor del 30% en ambos casos.

Distrito 13. Este es el distrito que presenta la mayor diferencia en la composición étnica de su población por situación de pobreza. Mientras que en el caso de los no pobres la población no indígena llega al 66,2%, en el caso de los pobres la misma es del 51,3%, el nivel más bajo del macrodistrito.

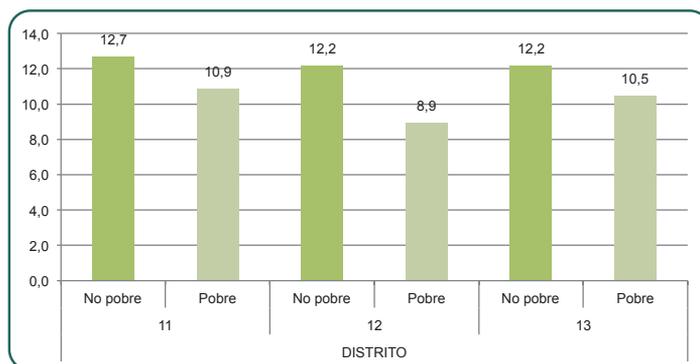
El porcentaje de población pobre que se considera adscrita a algún pueblo indígena es del 42,8%, mientras que en el caso de los no pobres es del 27,3%, es decir 15,5 puntos porcentuales menos.

3.5.5 Años de estudio del jefe de hogar

Gráfico N° 3.16.

Macrodistrito Periférica: Años de estudio del jefe de hogar, 2012

(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

El gráfico muestra los años de estudio del jefe de hogar diferenciando entre pobres y no pobres. Se evidencia que los pobres tienen en promedio, menos años de educación que los no pobres, lo que sería un factor que influiría en su menor nivel de ingresos.

A nivel distritos, se observa que la mayor diferencia en años de estudio de pobres y no pobres es el distrito 12, donde los no pobres poseen en promedio 3,3 años más de estudios que los no pobres. La diferencia de años de estudio entre pobres y no pobres para los distritos 11 y 13 es similar, siendo de 1,8 y 1,7 años respectivamente.

3.6 MACRODISTRITO SAN ANTONIO

3.6.1 Análisis de los ingresos y el gasto

El Cuadro N° 3.14 presenta los principales indicadores de pobreza en base al nivel de ingreso, para el macrodistrito San Antonio.

Cuadro N° 3.14.

Macrodistrito San Antonio: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SAN ANTONIO	DISTRITO			
		14	15	16	17
Incidencia de Pobreza	33,1	27,3	28,7	39,7	37,4
Incidencia de Pobreza Extrema	8,6	8,7	12,1	7,0	6,3
Brecha de Pobreza	10,4	8,4	10,6	11,3	11,2
Gini	43,5	39,0	41,9	45,7	45,9

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

Se observa que a nivel macrodistrital, la incidencia de pobreza llega al 33,1%. A nivel de distrital puede diferenciarse entre los distritos 14 y 15, que presentan una incidencia menor al 29%; y los distritos 16 y 17, que tienen incidencias del 39,7% y 37,4% respectivamente.

b) Brecha de pobreza

Respecto a la Brecha de Pobreza, se observa que el distrito 14 presenta el valor más bajo, el 8,4%; mientras que en el resto de distritos la brecha está alrededor del 11%. Por lo que el distrito 14, además de ser el que menos nivel de pobreza presenta, tendría la población pobre que menos recursos requiere para dejar de serlo.

c) Índice de Gini

El Índice Gini de desigualdad muestra que los niveles más altos de desigualdad se dan en los distritos 16 y 17, con valores por encima de 45%. En contraste a esta situación, el distrito 14 sería el de menor nivel de desigualdad, con un índice de 39,0%.

d) Coeficiente de Engel

Cuadro N° 3.15.

Macrodistrito San Antonio: Coeficiente de Engel, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SAN ANTONIO	DISTRITO			
		14	15	16	17
Coeficiente de Engel	47,9	47,6	46,0	49,0	49,2

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

El distrito con el coeficiente más bajo es el 15, con un 46,0% del gasto destinado a alimentos, mientras que el distrito con un porcentaje más elevado es el 17 con 49,2%.

3.6.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuadro N° 3.16.

Macrodistrito San Antonio: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012

(En unidades)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SAN ANTONIO	DISTRITO			
		14	15	16	17
Insatisfacción en Vivienda	26,7	23,0	23,0	29,5	31,4
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	3,5	6,0	2,6	3,1	2,5
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	44,7	41,3	49,3	42,4	45,0
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	8,9	13,2	0,1	5,6	16,5
Insatisfacción en Saneamiento Básico	8,9	13,2	0,1	5,6	16,5
Insatisfacción en Insumos Energéticos	1,8	0,0	0,0	0,0	6,7
Insatisfacción en Educación	24,5	18,4	18,1	26,0	35,2
Insatisfacción en Salud	41,0	34,6	37,3	50,7	42,5
Condición de Pobreza por NBI	19,5	14,3	11,8	29,1	23,9

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

La insatisfacción en materiales de la vivienda es baja, menor al 5% para todos los distritos, con excepción del distrito 14, que es del 6,0%.

Sin embargo la insatisfacción de espacios en la vivienda presenta valores elevados y muy similares en todos los distritos que componen San Antonio. El caso más crítico se da en el distrito 15 con un 49,3% de insatisfacción, mientras que el valor más bajo se da en el distrito 14, con un 41,3%.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

Respecto a la provisión de insumos energéticos, al igual que en la mayoría de los distritos del municipio, la insatisfacción en insumos energéticos es nula, con la excepción del distrito 17, que alcanza al 6,7%.

En el caso de provisión de servicios de saneamiento básico, que se refiere principalmente a la provisión de agua por cañería y disponibilidad de alcantarillado o cámara séptica, se observa que algunos distritos presentan niveles de insatisfacción de consideración, como es el caso del distrito 17, con un 16,5% de insatisfacción o el distrito 14, con un 13,2%.

c) Insatisfacción en educación

El nivel más alto de insatisfacción en educación se presenta en el distrito 17, con un valor de 35,2%, seguido del distrito 16 con un 26%. Mientras que el distrito 14 y 15 presentan niveles relativamente bajos de insatisfacción, del 18,4% y 18,1% respectivamente.

d) Insatisfacción en salud

La insatisfacción en provisión de servicios de salud es elevada en los distritos 16 y 17, con porcentajes del 50,7% y 42,5%. Mientras que en distrito 14 se da el nivel de insatisfacción más bajo, con un 34,6%.

e) Condición de pobreza por NBI

Una vez analizados los componentes que forman las NBI, se determina la condición de pobreza por este indicador. Al respecto se observa que los niveles más bajos corresponden a los distritos 14 y 15, principalmente por su mejor situación a nivel educativo y de servicios de salud.

En contraste se tiene a los distritos 16 y 17, con niveles de pobreza por NBI de 29,1% y 23,9% respectivamente.

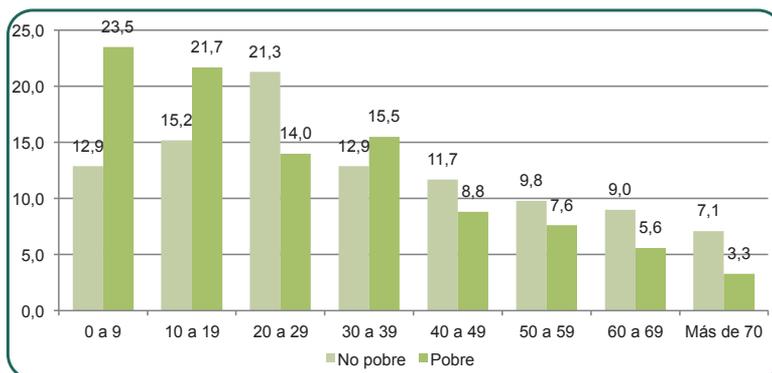
3.6.3 Incidencia de pobreza

a) Incidencia de pobreza según edad

Gráfico N° 3.17.

Macrodistrito San Antonio: Incidencia de pobreza según edad, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

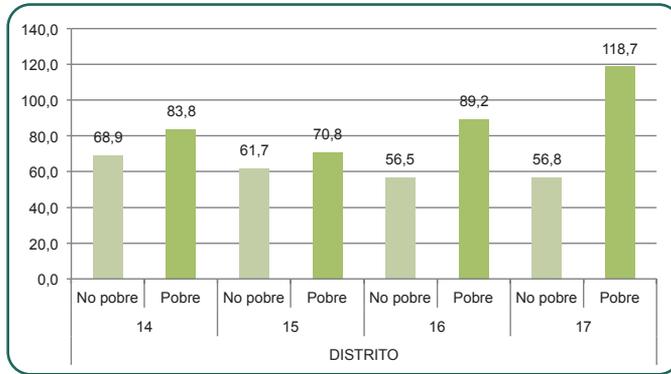
Como en los otros macrodistritos, la población pobre presenta una participación mayor, en porcentaje, de personas jóvenes respecto a la población no pobre. En el rango de 0 a 9 años de edad, se encuentra el 23,5% de la población total pobre, mientras que en el caso de los no pobres este grupo representa el 12,9%.

b) Incidencia de pobreza por tasa dependencia demográfica

La tasa de dependencia demográfica presenta un patrón ya visto en los otros macrodistritos, con una incidencia de este indicador mayor en el caso de las personas pobres respecto a las no pobres. La diferencia más grande se da en los distritos 16 y 17, mientras que es más baja en los distritos 14 y 15.

Gráfico N° 3.18.

Macrodistrito San Antonio: Tasa de dependencia demográfica, 2012
(En porcentaje)



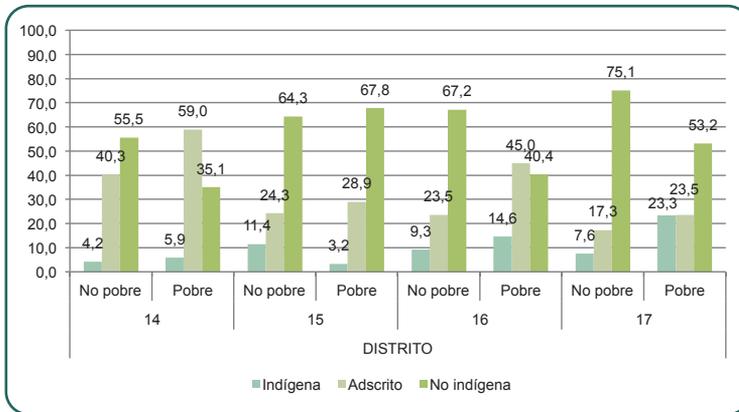
Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

3.6.4 Condición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

Gráfico N° 3.19.

Macrodistrito San Antonio: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Distrito 14. Se observa una importante diferencia entre la población pobre y no pobre, ya que los no pobres se consideran principalmente no indígenas (55,5%), mientras que los pobres se consideran principalmente adscritos a algún pueblo indígena (59,0%). El porcentaje de personas indígenas es pequeño en ambos casos.

Distrito 15. En este distrito la composición por identificación étnica es similar entre pobres y no pobres. En ambos casos la población no indígena alcanza a más del 60%, mientras que las personas adscritas se encuentran entre el 24% y 29%. Por último se observa que la población indígena es mayor en el caso de los no pobres.

Distrito 16. Se observa un marcado contraste entre pobres y no pobres, ya que la amplia mayoría de no pobres se considera no indígenas (67,2%), mientras que en el caso de los adscritos, su participación llega al 23,5%.

En el caso de la población pobre, la relación entre adscritos y no indígenas es más equilibrada con una participación del 45,0% y 40,4% respectivamente.

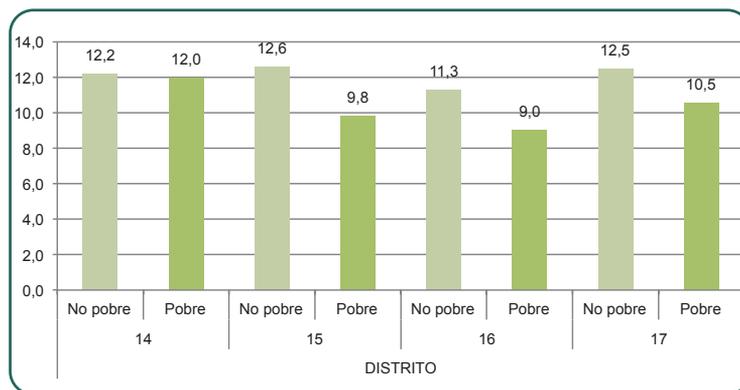
Distrito 17. Por otra parte, la población que se considera no indígena es mayor, aunque en el caso de los no pobres esta percepción es más contundente, con un 75,1% contra un 53,2% de los pobres. En el caso de las personas adscritas, la diferencia entre pobres y no pobres no es tan marcada ya que se tiene un 23,5% y 17,3% respectivamente.

El distrito 17 presenta una composición diferente a la del resto, ya que un 23,3% de los pobres se considera indígena, un nivel considerable si se compara con el resto. Mientras que en caso de los no pobres llega al 7,6%.

3.6.5 Años de estudio del jefe de hogar

Gráfico N° 3.20.

Macrodistrito San Antonio: Años de estudio del jefe de hogar, 2012
(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Se observa que existe una diferencia en los años de estudios de los jefes de hogar pobres y no pobres en los distritos de San Antonio, salvo en el distrito 14, donde los años de educación son similares.

3.7 MACRODISTRITO SUR

3.7.1 Análisis de los ingresos y el gasto

Cuadro N° 3.17.

Macrodistrito Sur: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SUR	DISTRITO		
		18	19	21
Incidencia de Pobreza	28,2	22,5	34,2	26,4
Incidencia de Pobreza Extrema	11,5	8,4	17,7	7,6
Brecha de Pobreza	10,6	7,5	15,0	8,4
Gini	55,4	44,7	68,0	43,6

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

Se observa que la incidencia de pobreza más baja se da en el distrito 18, con un 22,5% que puede considerarse baja en el contexto del municipio; mientras que el valor más alto se da en el distrito 19 con un 34,2%, que es relativamente elevado.

b) Brecha de pobreza

La brecha de pobreza nos muestra que la brecha es baja en el caso de los distritos 18 y 21, mientras que en el distrito 19 la misma es mayor. Lo que implicaría que la pobreza es más pronunciada en este último distrito.

c) Índice de Gini

El nivel de desigualdad en los distritos 18 y 21 es relativamente elevado, con un nivel alrededor de 0,44; sin embargo el caso más preocupante se da en el distrito 19, donde el índice llega 68,0%, el cual es uno de los más altos a nivel municipal.

d) Coeficiente de Engel

Cuadro N° 3.18.

Macrodistrito Sur: Coeficiente de Engel, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SUR	DISTRITO		
		18	19	21
Coeficiente de Engel	39,8	31,4	41,4	44,0

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Se observa una importante diferencia en el nivel de gasto del distrito 18, que es del 31,4%, respecto a los distritos 19 y 21 que presentan niveles de gasto en alimentación por encima del 40% de su gasto total.

3.7.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuadro N° 3.19.

Macrodistrito Sur: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012

(En unidades)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SUR	DISTRITO		
		18	19	21
Insatisfacción en Vivienda	22,2	14,3	28,8	21,3
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	3,1	7,0	2,6	0,8
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	32,7	21,0	38,6	35,2
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	6,5	3,4	15,3	0,0
Insatisfacción en Saneamiento Básico	6,1	3,4	14,1	0,0
Insatisfacción en Insumos Energéticos	0,5	0,0	1,4	0,0
Insatisfacción en Educación	21,8	17,1	26,0	20,9
Insatisfacción en Salud	36,6	38,2	39,0	33,1
Condición de Pobreza por NBI	19,5	17,4	21,8	18,8

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

La insatisfacción en materiales de la vivienda tiene un nivel bajo en los distritos 19 y 21, con un nivel de 2,6% y 0,8% respectivamente. Mientras que en el distrito 18 es un tanto más pronunciada, con un 7,0%.

Como en los otros macrodistritos, el problema más pronunciado se da en relación a la insatisfacción en espacios en la vivienda. Los casos más pronunciados se dan en los distritos 19 y 21, con porcentajes del 38,6% y 35,2% respectivamente.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

La insatisfacción en insumos energéticos es prácticamente nula, salvo el distrito el distrito 19 que presenta un pequeño porcentaje que no tiene satisfecho este servicio.

La insatisfacción por servicios de saneamiento básico presenta una marcada diferencia entre distritos. Mientras que los distritos 18 y 21 presentan valores pequeños en este sentido, el distrito 19 presenta un nivel de insatisfacción del 14,1%.

c) Insatisfacción en educación

El menor nivel de insatisfacción en educación se presenta en el distrito 18 con 17,1%, mientras que el nivel más alto se da en el distrito 19 con un 26%.

d) Insatisfacción en salud

Se observa que la insatisfacción en salud es generalizada en todos los distritos que componen el macrodistrito Sur, con un rango que va del 33,1% para el distrito 21 a un 39% para el distrito 19.

e) Condición de pobreza por NBI

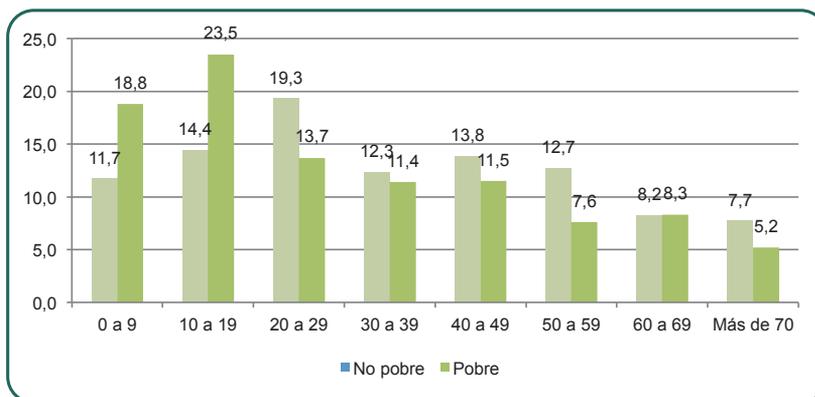
La condición de pobreza por NBI del macrodistrito Sur es moderada, si se compara con el resto del municipio. Es así que el distrito 19 es el que presenta el mayor nivel de pobreza, con un 21,8%, mientras que los distritos 18 y 21 presentan valores muy similares, del 17,4% y 18,8%.

3.7.3. Incidencia de pobreza

a) Incidencia de pobreza según edad

La población pobre presenta un mayor porcentaje de gente joven respecto a la población no pobre, lo que se hace evidente en el gráfico para el rango de 10 a 19 años de edad; a partir del mismo la situación se revierte, con una mayor proporción de gente adulta en el caso de los no pobres.

Gráfico N° 3.21.
Macrodistrito Sur: Incidencia de pobreza según edad, 2012
 (En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012
 Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

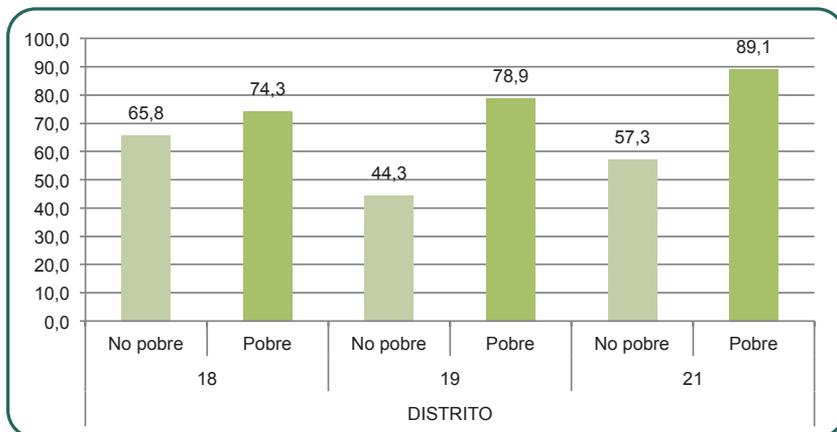
b) Incidencia de la pobreza por tasa dependencia demográfica

La diferencia en la tasa de dependencia demográfica entre pobres y no pobres se hace más evidente en el caso de los distritos 19 y 21, que presentan una diferencia entre pobres y no pobres de 34,6 y 31,8 puntos porcentuales respectivamente. En el caso del distrito 18 la diferencia entre la tasa de dependencia de pobre y no pobres es menor en 8,4 puntos porcentuales.

Gráfico N° 3.22.

Macrodistrito Sur: Tasa de dependencia demográfica, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

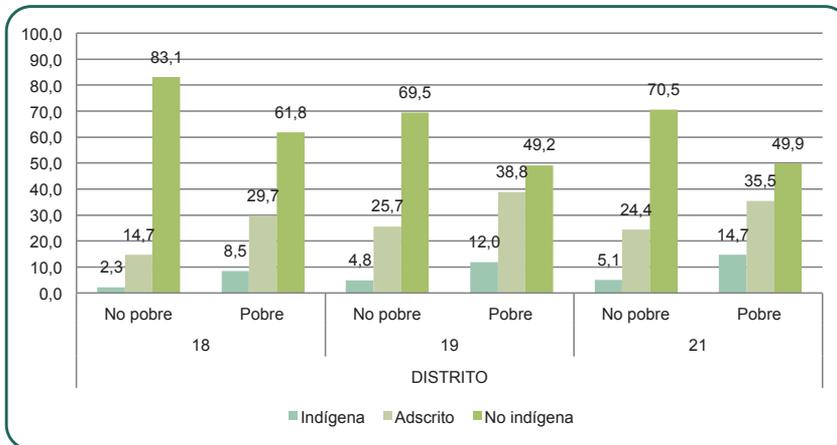
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

3.7.4 Condición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

Gráfico N° 3.23.

Macrodistrito Sur: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Distrito 18. Se observa que las personas no indígenas representan un porcentaje muy alto en el caso de pobres y no pobres, aun así existe una diferencia marcada, ya que los no indígenas llegan a un 83,1% en el caso de los no pobres, mientras que en el caso de los pobres llegan al 61,8%.

Por otra parte, el porcentaje de adscritos en el caso de los pobres (29,7%) prácticamente es el doble que en el caso de los no pobres (14,7%).

Por último se observa que los indígenas tienen una participación pequeña en ambos casos.

Distrito 19. El distrito 19 presenta que la participación de no indígenas en el caso de los no pobres es mayor respecto a los pobres, con valores del 69,5% y 49,2% respectivamente.

El porcentaje de personas adscritas es elevado en ambos casos, sobre todo en el caso de los pobres, donde llega al 38,8%

La participación de indígenas es minoritaria en el distrito, llegando al 4,8% en el caso de los no pobres y al 12,0% en el caso de los pobres.

Distrito 21. El distrito 21 presenta un comportamiento similar al del distrito 19, con un mayor porcentaje de no indígenas en el caso de los no pobres (70,5%) respecto a los pobres (49,9%).

De la misma forma la participación de personas adscritas es importante, sobre todo en el caso de la población pobre, llegando al 35,5%.

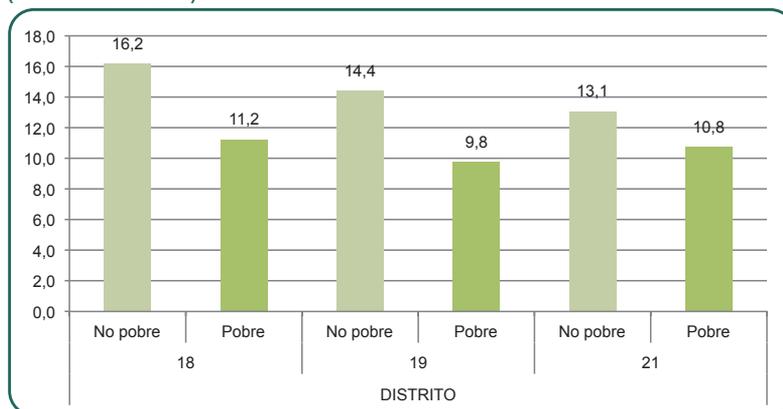
Igualmente se observa una presencia minoritaria de personas indígenas, tanto en el caso de los pobres como los no pobres.

3.7.5 Años de estudio del jefe de hogar

El análisis de los años de estudio de los jefes de hogar nos muestra que en todos los distritos existe una significativa diferencia entre jefes de hogar pobres y no pobres. En el caso del distrito 18, la diferencia es de 5 años en promedio, en el distrito 19 es de 4,6 años y en el 21 es de 2,3 años.

Gráfico N° 3.24.

Macrodistrito Sur: Años de estudio del jefe de hogar, 2012
(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

3.8 MACRODISTRITO MALLASA

3.8.1 Análisis de los ingresos y el gasto

Cuadro N° 3.20.

Macrodistrito Mollasa: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MALLASA
Incidencia de Pobreza	27,1
Incidencia de Pobreza Extrema	4,1
Brecha de Pobreza	8,1
Gini	35,6

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

El macrodistrito de Mollasa presenta una incidencia de pobreza de 27,1%, siendo este el segundo macrodistrito con menor pobreza del municipio. Por otro lado, presenta una menor incidencia de pobreza extrema con 4,1% (la pobreza extrema alcanza a 14,8% en el municipio).

b) Brecha de pobreza

De la misma manera el macrodistrito Mollasa presenta la menor brecha de pobreza (8,1%) del municipio, lo que quiere decir que los habitantes de Mollasa necesitarían un incremento en sus ingresos de 8,1% del valor de la línea de pobreza para dejar de ser pobres.

c) Índice de Gini

La desigualdad en la distribución de ingresos es menor en el macrodistrito de Mollasa (35,6%) en relación al resto de macrodistritos.

d) Coeficiente de Engel

El gasto de los hogares destinado a la alimentación en relación al total de gastos del hogar alcanza a 47,6%, por lo que los hogares de Mollasa gastan alrededor de la mitad de sus gastos en alimentos.

Cuadro N° 3.21.

Macrodistrito Mollasa: Coeficiente de Engel
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MALLASA
Coeficiente de Engel	47,6

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

3.8.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuadro N° 3.22.

Macrodistrito Mallasa: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MALLASA
Insatisfacción en Vivienda	22,6
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	3,2
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	42,6
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	13,8
Insatisfacción en Saneamiento Básico	13,8
Insatisfacción en Insumos Energéticos	0,0
Insatisfacción en Educación	33,3
Insatisfacción en Salud	55,2
Condición de Pobreza por NBI	33,6

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

En el macrodistrito de Mallasa, la insatisfacción con los materiales de la vivienda alcanza al 3,2% de la población, mientras que el problema más serio se presenta con los espacios de la vivienda ya que un 42,6% presenta insatisfacción en este ámbito, por lo que el indicador global en términos de vivienda alcanza a un 22,6% de la población.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

La insatisfacción en cuanto a insumos energéticos no existe en el macrodistrito Mallasa, como en el resto de macrodistritos urbanos, sin embargo en cuanto a saneamiento básico alcanza a 13,8%, siendo este el macrodistrito urbano que presenta el mayor nivel de insatisfacción en este rubro.

c) Insatisfacción en educación

El porcentaje de la población del macrodistrito de Mallasa con carencias en educación alcanza a 33,3%, que es de nuevo el porcentaje más alto a nivel urbano en el municipio de La Paz.

d) Insatisfacción en salud

De nuevo se observa que la insatisfacción en Salud es la mayor en relación al resto del área urbana del municipio, ya que alcanza a 52,2% de la población.

e) Condición de pobreza por NBI

Finalmente y a partir de los anteriores resultados se tiene que la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas del Macrodistrito Mallasa alcanza a un 33,6% de su población. Resultando de nuevo como el macrodistrito urbano con una mayor incidencia de pobreza por NBI.

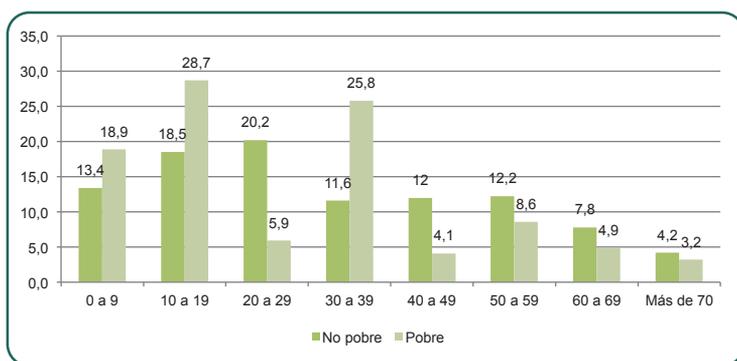
3.8.3 Incidencia de pobreza

a) Incidencia de la pobreza según edad

En términos de ingreso en el macrodistrito de Mallasa un 27,1% de la población es pobre, sin embargo también se puede observar que cerca de la mitad de la población pobre tiene entre cero y diecinueve años (47,6%). De igual manera cerca de un cuarto de la población pobre (25,8%) tiene entre treinta y treinta y nueve años.

Gráfico N° 3.25.

Macrodistrito Mallasa: Incidencia de pobreza según grupos etarios, 2012
(En porcentaje)



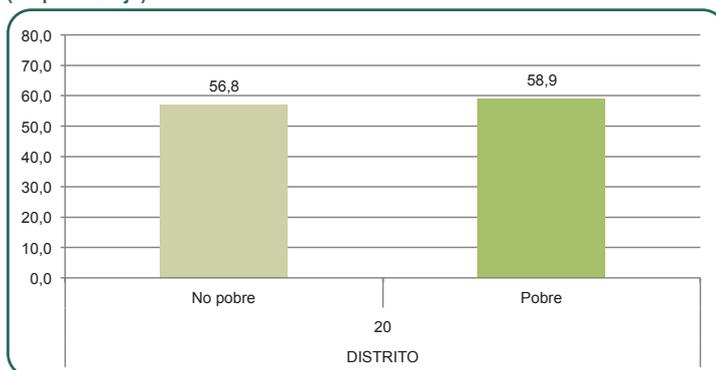
Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Por otro lado tanto la población pobre como la no pobre tienen tasas de dependencia demográfica similares, por lo que la prevalencia de la pobreza no se debería en principio al número de hijos que tienen las familias.

Gráfico N° 3.26.

Macrodistrito Mallasa: Tasa de dependencia demográfica, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

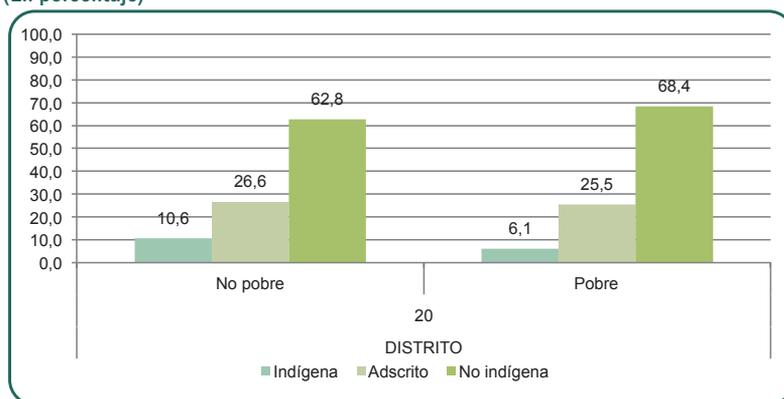
3.8.4 Condición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

En el macrodistrito de Mallasas no existe una marcada relación entre la pobreza y la pertenencia a pueblos indígenas, ya que existe una mayor proporción de habitantes no pobres que son o se consideran indígenas en relación a los habitantes pobres no indígenas.

Gráfico N° 3.27.

Macrodistrito Mallasas: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

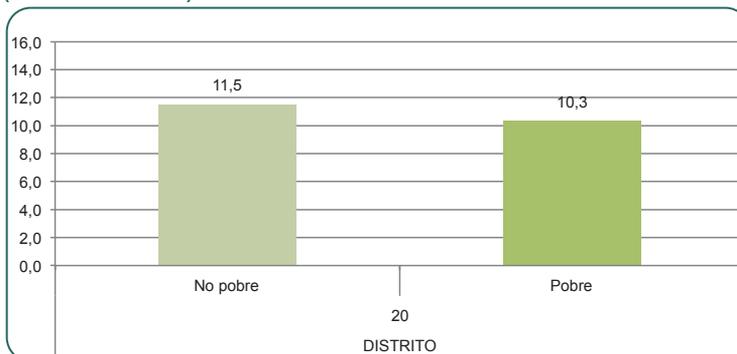
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

3.8.5 Años de estudio del jefe de hogar

Gráfico N° 3.28.

Macrodistrito Mallasas: Años de estudio del jefe de hogar, 2012

(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Los jefes de hogar del macrodistrito de Mallasa que se encuentran en condición de pobreza tienen en promedio 1,2 años menos de estudio que los jefes de hogar de hogares no pobres.

3.9 MACRODISTRITO HAMPATURI

3.9.1 Análisis de los ingresos y el gasto

Cuadro N° 3.23.

Macrodistrito Hampaturi: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO HAMPATURI
Incidencia de Pobreza	42,7
Incidencia de Pobreza Extrema	21,1
Brecha de Pobreza	19,6
Gini	40,8

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

El macrodistrito Hampaturi presenta una incidencia de pobreza de 42,7%, siendo este el segundo macrodistrito con mayor pobreza del municipio. Ocupa además el mismo lugar en incidencia de pobreza extrema con 21,1% de su población en esta situación, superior en 6,3 puntos porcentuales a la pobreza extrema del municipio.

b) Brecha de pobreza

De la misma manera el macrodistrito Hampaturi presenta la segunda mayor brecha de pobreza del municipio (19,6%), lo que quiere decir que los habitantes de Hampaturi necesitarían un incremento en sus ingresos de 19,6% del valor de la línea de pobreza para dejar de ser pobres.

c) Índice de Gini

La desigualdad en la distribución de ingresos medida a través del índice de Gini para el macrodistrito Hampaturi es de 40,8%.

d) Coeficiente de Engel

Los hogares del macrodistrito Hampaturi destinan un 59,1% de sus gastos a la alimentación, 10,8% más que el gasto de alimentación del municipio y el segundo en importancia luego del macrodistrito Zongo.

Cuadro N° 3.24.

**Macrodistrito Hampaturi: Coeficiente de Engel
(En porcentaje)**

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO HAMPATURI
Coeficiente de Engel	59,1

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

3.9.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuadro N° 3.25.

**Macrodistrito Hampaturi: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012
(En porcentaje)**

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO HAMPATURI
Insatisfacción en Vivienda	67,1
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	31,1
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	75,0
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	86,6
Insatisfacción en Saneamiento Básico	83,9
Insatisfacción en Insumos Energéticos	18,8
Insatisfacción en Educación	90,9
Insatisfacción en Salud	71,4
Condición de Pobreza por NBI	76,0

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

En el macrodistrito Hampaturi la insatisfacción con los materiales de la vivienda alcanza al 31,1% de la población, mientras que el problema más serio se presenta con los espacios de la vivienda ya que un 75,0% no está satisfecho en este ámbito (el porcentaje más alto del municipio), por lo que el indicador global en términos de vivienda alcanza a un 67,1% de la población.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

La insatisfacción en cuanto a insumos energéticos en el macrodistrito Hampaturi es de 18,8%, muy por encima de los valores de 0,5% del municipio, de la misma manera en cuanto a servicios básicos alcanza a 86,6%, siendo este el macrodistrito que presenta el mayor nivel de insatisfacción en este rubro.

c) Insatisfacción en educación

El porcentaje de la población del macrodistrito Hampaturi con carencias en educación alcanza a 90,9%, que es de nuevo el porcentaje más alto en el municipio de La Paz y está por encima de la insatisfacción a nivel municipal que alcanza a un 24,7% de la población.

d) Insatisfacción en salud

De nuevo se observa que la insatisfacción en Salud es la mayor en relación al resto del municipio, ya que alcanza a 71,4% de la población y está aproximadamente treinta puntos porcentuales por encima del valor municipal.

e) Condición de pobreza por NBI

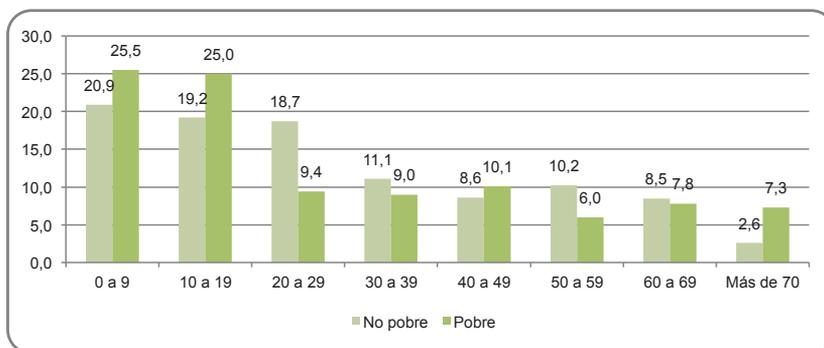
A partir de los anteriores resultados se tiene que la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas del macrodistrito Hampaturi alcanza a un 76,0% de su población. Resultando de nuevo como el macrodistrito con una mayor incidencia de pobreza por NBI y con valores superiores al municipal que alcanza a 19,7%.

3.9.3 Incidencia de pobreza

a) Incidencia de pobreza según edad

Gráfico N° 3.29.

Macrodistrito Hampaturi: Incidencia de pobreza según grupos etarios, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

En términos de ingreso en el macrodistrito de Hampaturi un 42,7% de la población es pobre, sin embargo también se puede observar que más de la mitad de la población pobre tiene entre cero y diecinueve años (50,5%).

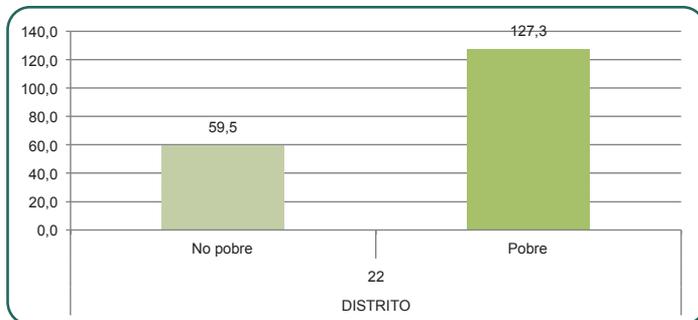
b) Incidencia de pobreza según tasa de dependencia demográfica

Como se puede ver a continuación la población pobre tiene tasas de dependencia demográfica que son más del doble de las tasas de dependencia demográfica de la población no pobre, por lo que la prevalencia de la pobreza en este macrodistrito podría deberse en parte al número de hijos y personas adulto mayores que tienen a su cargo las familias.

Gráfico N° 3.30.

Macrodistrito Hampaturi: Tasa de dependencia demográfica, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

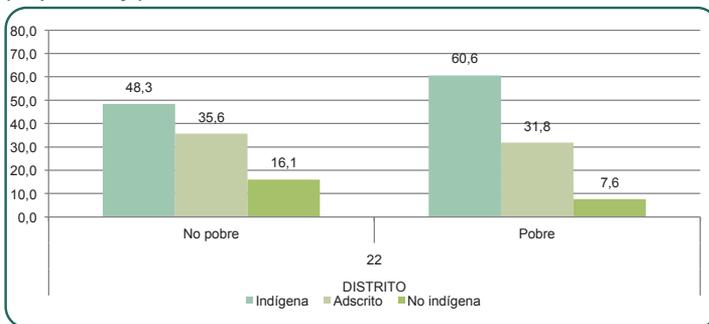
3.9.4 Condición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

En el macrodistrito Hampaturi existe una mayor proporción de indígenas pobres en relación a la gente adscrita o no indígena por lo que aparentemente existe una relación entre la pobreza y la pertenencia a pueblos indígenas.

Gráfico N° 3.31.

Macrodistrito Hampaturi: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

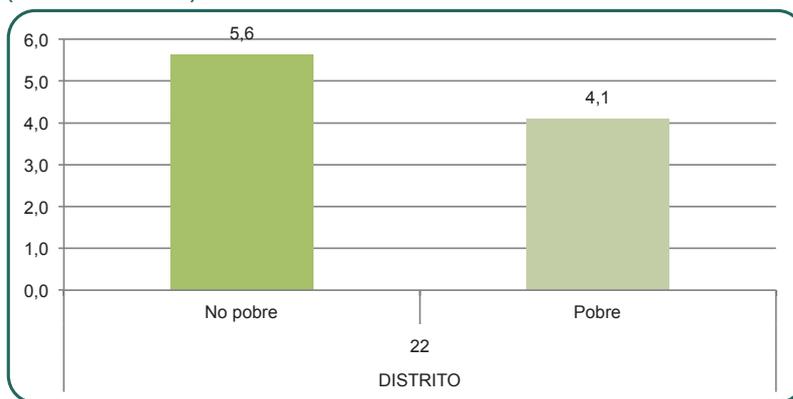
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

3.9.5 Años de estudio del jefe de hogar

En cuanto a los años de estudio que tienen los jefes de hogar en el macrodistrito Hampaturi se puede apreciar que los jefes de hogares pobres tienen 1,5 años menos de estudio en relación a los jefes de hogares no pobres.

Gráfico N° 3.32.

Macrodistrito Hampaturi: Años de estudio del jefe de hogar, 2012
(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

3.10 MACRODISTRITO ZONGO

3.10.1 Análisis de los ingresos y el gasto

Cuadro N° 3.26.

Macrodistrito Zongo: Indicadores de pobreza y desigualdad en base al nivel de ingreso, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO ZONGO
Incidencia de Pobreza	64,6
Incidencia de Pobreza Extrema	46,7
Brecha de Pobreza	39,0
Gini	74,0

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

a) Incidencia de pobreza

El macrodistrito Zongo presenta una incidencia de pobreza de 64,6%, siendo este el macrodistrito con mayor pobreza por ingresos del municipio. Es además el macrodistrito que presenta la mayor incidencia de pobreza extrema con 46,7% de su población viviendo bajo estas condiciones.

b) Brecha de pobreza

De la misma manera el macrodistrito Zongo presenta la mayor brecha de pobreza del municipio, misma que alcanza a 39,0%, lo que quiere decir que los habitantes de Zongo necesitarían un incremento en sus ingresos de 39,0% del valor de la línea de pobreza para dejar de ser pobres.

c) Índice de Gini

La desigualdad en la distribución de ingresos es considerablemente mayor en el macrodistrito Zongo en relación al resto de macrodistritos ya que el índice de Gini de Zongo es de 74,0%. Por lo que se puede afirmar que existen desigualdades importantes en cuanto a ingresos de sus habitantes.

d) Coeficiente de Engel

El gasto de los hogares destinado a la alimentación en relación al total de gastos del hogar alcanza a 61,2%, por lo que los hogares de Zongo realizan más de la mitad de sus gastos en alimentos.

Cuadro N° 3.27.

Macrodistrito Zongo: Coeficiente de Engel
(En porcentaje y número)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO ZONGO
Coeficiente de Engel	61,2

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

3.10.2 Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuadro N° 3.28.

Macrodistrito Zongo: Indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO ZONGO
Insatisfacción en Vivienda	66,8
Insatisfacción en Materiales de Vivienda	39,8
Insatisfacción en Espacios de Vivienda	71,8
Insatisfacción en Servicios Básicos e Insumos Energéticos	64,3
Insatisfacción en Saneamiento Básico	55,8
Insatisfacción en Insumos Energéticos	53,3
Insatisfacción en Educación	82,4
Insatisfacción en Salud	62,2
Condición de Pobreza por NBI	69,5

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

a) Insatisfacción en vivienda

En el macrodistrito Zongo la insatisfacción con los materiales de la vivienda alcanza al 39,8% de la población, mientras que con los espacios de la vivienda es de 71,8% por lo que el indicador global en términos de vivienda alcanza a un 66,8% de la población.

b) Insatisfacción en servicios básicos e insumos energéticos

La insatisfacción en cuanto a insumos energéticos en el macrodistrito Zongo alcanza a un 53,3% de su población (el porcentaje más alto del municipio), y en cuanto a saneamiento básico alcanza a 55,8%, siendo este el macrodistrito que presenta el segundo nivel de importancia de carencias en este rubro. La insatisfacción demostrada por el indicador global de servicios básicos e insumos energéticos alcanza a un 64,3% de la población.

c) Insatisfacción en educación

El porcentaje de la población del macrodistrito Zongo con insatisfacción en educación alcanza a 82,4%, que es de nuevo el segundo porcentaje más alto a nivel municipal, antecedido solamente por el Macrodistrito Hampaturi.

d) Insatisfacción en salud

En cuanto a la insatisfacción en Salud esta es la segunda mayor en relación al resto del municipio, ya que alcanza a 62,2% de la población.

e) Condición de pobreza por NBI

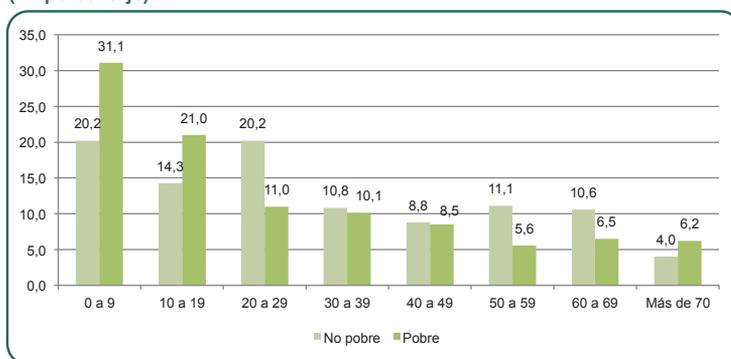
A partir de los anteriores resultados se tiene que la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas del macrodistrito Zongo alcanza a un 69,5% de su población. Resultando de nuevo como el segundo macrodistrito en incidencia de pobreza por NBI.

3.10.3 Incidencia de pobreza

a) Incidencia de pobreza según edad

Gráfico N° 3.33.

Macrodistrito Zongo: Incidencia de pobreza según grupos etarios, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

En términos de ingreso se puede ver que en el macrodistrito Zongo un 64,6% de la población es pobre, sin embargo también se tiene que más de la mitad de la población pobre tiene entre cero y diecinueve años (52,1%).

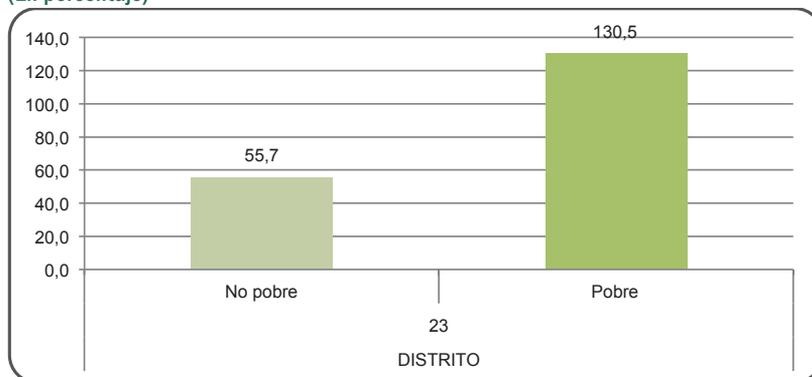
b) Incidencia de pobreza según tasa de dependencia demográfica

Como se puede apreciar a continuación la población pobre tiene una tasa de dependencia demográfica significativamente más alta que la población no pobre, por lo que la prevalencia de la pobreza podría deberse en parte al número de hijos y personas de la tercera edad que tienen que mantener las familias.

Gráfico N° 3.34.

Macrodistrito Zongo: Tasa de dependencia demográfica, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

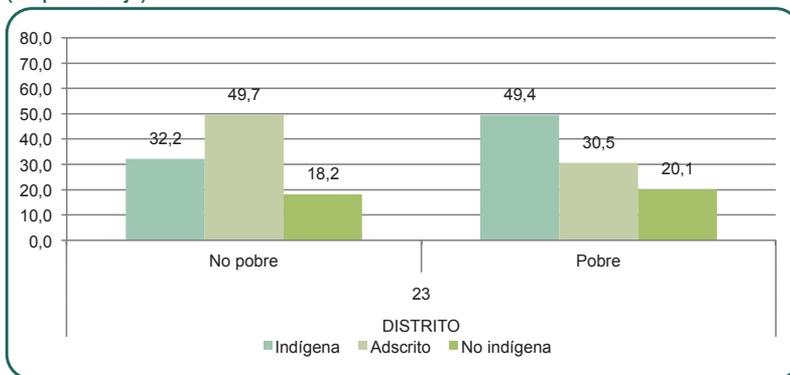
3.10.4 Condición de pobreza y pertenencia a pueblos indígenas

En el macrodistrito Zongo la pobreza se extiende de manera similar entre habitantes que se consideran o son indígenas, según los parámetros del presente estudio.

Gráfico N° 3.35.

Macrodistrito Zongo: Condición de pobreza según pertenencia a pueblos indígenas y distrito, 2012

(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012.

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

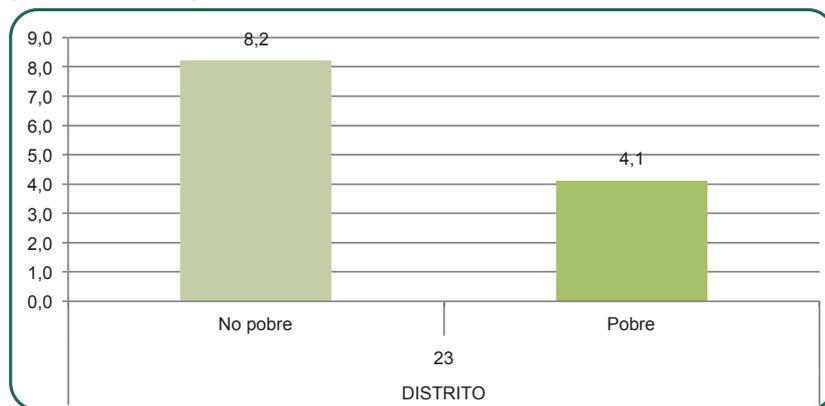
3.10.5 Años de estudio del jefe de hogar

Finalmente los jefes de hogar de los hogares pobres tienen en promedio 4,1 años menos de estudio que los jefes de hogar de hogares no pobres. Esta diferencia es la más grande entre los diferentes macrodistritos del municipio.

Gráfico N° 3.36.

Macrodistrito Zongo: Años de estudio del jefe de hogar, 2012

(En número de años)



Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Capítulo IV



LINEAMIENTOS DE POLÍTICA PÚBLICA



LINEAMIENTOS DE POLÍTICA PÚBLICA

4.1 POLÍTICAS PÚBLICAS DE MAYOR INCIDENCIA EN LA POBREZA

El Plan Nacional de Desarrollo Bolivia Digna, Soberana, Productiva y Democrática para Vivir Bien (PND) comparte los principios fundamentales de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y plantea mejorar las condiciones de vida de la población en pobreza extrema urbana y rural fortaleciendo sus capacidades de organización comunitaria y generando de forma integral, participativa y autogestionada un entorno que les garantice acceso a mejores oportunidades y capacidades de desarrollo individual y comunitaria.

Asimismo, enfatiza la importancia de las oportunidades de acceso a los bienes públicos como salud, educación y saneamiento básico, ya que éstos constituyen sectores generadores de activos sociales.

En Bolivia, el seguimiento a los ODM se realiza a través del Comité Interinstitucional de Desarrollo de las Metas del Milenio (CIMDM), que fue creado en el año 2004 mediante una Resolución Multimministerial y que está conformado por entidades del Órgano Ejecutivo, bajo el liderazgo y coordinación de la Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE). Hasta la fecha, se han publicado seis informes que describen el progreso del país en los ODM, que han ido mostrando la evolución de los indicadores a los cuales se realiza el seguimiento y las políticas públicas implementadas para el cumplimiento de las metas al 2015.

Por otro lado, haciendo un análisis sobre las políticas con impacto sobre la pobreza en Bolivia se puede concluir que existieron tres tipos de políticas que se han aplicado en el periodo 1990 - 2012; Las políticas **indirectas**³² de lucha contra la pobreza, que predominaron en la década 1990 - 2000, buscaron crear un ambiente económico y político estable y con cierta certidumbre a fin de que los agentes económicos asuman mayor protagonismo en la inversión y generación de empleos, en el mejoramiento de la productividad y el aumento de los ingresos. Luego están las políticas **mediatizadas**³³, en las que el Estado y los organismos de cooperación a sumen un rol más activo con el propósito explícito de modificar las condiciones de vida y reducir la pobreza.

Estas políticas son las que han tendido a predominar en la segunda década, tanto desde los programas de condonación de la deuda como de expansión fiscal.

Finalmente, están las políticas **directas**³⁴ en las que el protagonismo lo asumen las propias personas ejerciendo sus criterios y derechos en la decisión de qué hacer con los recursos que se ponen a su disposición a través de transferencias de efectivo condicionadas y a veces no condicionadas.

En este sentido, en la Tabla N° 4.1, se ofrece un resumen de las políticas públicas contra la pobreza aplicadas en Bolivia durante el periodo 1990 - 2012.

³² Políticas orientadas a crear un entorno favorable al crecimiento y a la creación de oportunidades. Se basan en incentivos y efecto derrame.

³³ Fortalecen mecanismos de intermediación para resolver los problemas, implican o inducen pasividad de los pobres.

³⁴ Implican la activación de los pobres para enfrentar su situación. Proporcionan instrumentos que otorgan libertad de decisión.

Tabla N° 4.1.

Bolivia: Síntesis de políticas públicas contra la pobreza, 1990 - 2012

PERIODO	OBJETIVO	POLÍTICAS CONTRA LA POBREZA		
		MEDIATIZADAS	INDIRECTAS	DIRECTAS
1990 - 1994	Estabilidad Reducir déficit fiscal	Fondos de Emergencia a Inversión social Inmunizaciones	Estabilidad Privatización	ONG´s desarrollan microfinanzas, hacia la población pobre
1994 - 2005	Reformas Institucionales Inversiones y crecimiento Protección social Ampliar cobertura de servicios	Municipalización y coparti- cipación tributaria SUMI HIPIC II	Capitalización ATPDA Apertura de Mercados Atracción de inversión extranjera	Bonosol Reforma de pensiones
2006 - 2012	Eliminar exclusión Descolonizar Reducir desigualdad	Alfabetización Oftalmología popular Evo Cumple (Municipalización y organizaciones sociales)	Estatismo (Inversión en industria extractiva, caminos)	Renta Dignidad Bono Juancito Pinto Bono Juana Azurduy

Fuente: Sexto Informe de progreso de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Bolivia, 2010

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: SUMI: Seguro Universal Materno Infantil, HIPIC: Iniciativa para países pobres altamente endeudados, ONG: Organización no Gubernamental, ATPDA: Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de Drogas.

4.2 POLÍTICAS PÚBLICAS MUNICIPALES CON MAYOR INCIDENCIA CONTRA LA POBREZA

El Gobierno Autónomo Municipal de La Paz asumió el desafío de formular por primera vez en su historia el Plan de Desarrollo Municipal para el periodo 2001 al 2005, iniciando una de las primeras experiencias de planificación municipal como un proceso de mediano plazo para la gestión pública local y un ícono donde los grandes problemas del municipio y de su Gobierno Municipal se vieron plasmados y priorizados a través de políticas y estrategias concretas. Cinco años después de su implementación, mediante un proceso participativo y de consulta ciudadana, se elaboró el segundo Plan de Desarrollo Municipal denominado JAYMA³⁵, para el periodo 2007 al 2011³⁶.

Es así que a en la Tabla N° 4.2, se presentan las principales acciones realizadas por el GAMLP durante el periodo 2001 - 2012, que incidieron sobre la lucha contra la pobreza en el marco de sus atribuciones y competencias:

³⁵ Concepto aymara que significa "Trabajo conjunto en Tierra Comunitaria".

³⁶ El JAYMA - PDM, fue aprobado por el Honorable Consejo Municipal de La Paz mediante Ordenanza municipal N° 330/07 en fecha 6 de junio de 2007.

Tabla N° 4.2.

Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Síntesis de acciones realizadas contra la pobreza, 2001 – 2012

PDM	PERIODO	LINEAMIENTOS/ EJES	SUB-EJES	ACCIONES CONTRA LA POBREZA
1er Plan de Desarrollo Municipal	2001 a 2005	Lineamiento Estratégico: Municipio Habitable	N.A.	Mejoramiento Integral de Barrios
		Lineamiento Estratégico: Municipio Solidario, Equitativo y Afectivo	N.A.	Construcción, mantenimiento y equipamiento de establecimientos de salud en el Municipio de La Paz.
				Fortalecimiento de la Red de Salud Municipal
				Construcción, mantenimiento y equipamiento de centros educativos en el Municipio de La Paz.
Lineamiento: Municipio con Equidad de Género		Fortalecimiento y transversalización de género		
2do Plan de Desarrollo Municipal "JAYMA"	2007 a 2011	Eje 1: Barrios de Verdad	Barrios de Verdad	Programa Barrios y Comunidades de Verdad
		Eje 6: La Paz Equitativa e Inuyente	Educación	Consolidación y mejora del Programa de Alimentación Complementaria Escolar - Desayuno Escolar
				Construcción, refacción y equipamiento de unidades educativas
			Salud	Construcción, refacción y equipamiento de centros de salud
				Construcción y equipamiento de hospitales de segundo nivel
				Fortalecimiento de la Red de Salud Municipal
				Seguro de Salud para el Adulto Mayor (SSPAM)
		Grupos Vulnerabilizados	Seguro Universal Materno Infantil (SUMI)	
			Atención Integral de Grupos Vulnerabilizados	
		Eje 4: La Paz Competitiva	Productividad y Competitividad	Plataformas Integrales de Atención a la Familia
Centros Infantiles Municipales				
Creación de la Agencia de Desarrollo Económico Local				
Centros de Innovación Tecnológica				
		Servicios para la promoción y generación de empleo		
		Programas de apoyo y capacitación para emprendimientos		

Fuente: Plan de Desarrollo Municipal 2001 – 2005 – Plan de Desarrollo Municipal "JAYMA" 2007 - 2011
 Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal
 Dónde: N.A.: No aplica; PDM: Plan de Desarrollo Municipal

Por otro lado, en julio de la gestión 2011, se inicia un nuevo proceso, para la elaboración del primer plan de largo plazo para el Municipio de La Paz denominado "La Paz 2040"³⁷, el cual se constituye en una experiencia inédita, ya que se trata de un Plan Integral de Desarrollo del Municipio de La Paz, toda vez que consolida la planificación del desarrollo económico - social con el uso y ocupación del territorio, articulando el corto, mediano y largo plazo. En este sentido, se constituye al mismo tiempo, en el tercer Plan de Desarrollo Municipal (PDM) y el primer Plan Municipal de Ordenamiento Territorial (PMOT) del Municipio de La Paz.

De esta manera, a continuación se describen propuestas de políticas públicas planteadas a partir de los principales resultados de la Encuesta Municipal de Pobreza en el municipio de La Paz y que tienen como referencia el nuevo Plan La Paz 2040.

4.3 PROPUESTA DE POLÍTICAS SECTORIALES

La pobreza es un problema serio que afecta a una considerable proporción de los habitantes de Bolivia en general y del municipio de La Paz en particular y ante la persistencia de la misma es que la intervención estatal se hace indispensable para su reducción.

De esta manera, el municipio es uno de los actores que coadyuva en la formulación y aplicación de políticas y programas que buscan la reducción de la pobreza en el marco de las atribuciones establecidas de acuerdo a la Constitución Política de Estado y la Ley Marco de Autonomías y Descentralización, donde la coordinación con los niveles de gobierno departamental y nacional es fundamental para el óptimo desarrollo e implementación, así como la priorización de los recursos públicos destinados a la superación de la pobreza.

4.3.1 Pobreza y desarrollo productivo

Cuando se plantea la lucha contra la pobreza desde el enfoque del desarrollo productivo se toma en cuenta todo lo relacionado con las actividades económicas que realizan los habitantes del municipio y la capacidad del GAMLP, la gobernación del departamento y el gobierno central a través de sus ministerios para responder a las necesidades específicas de sus habitantes en lo relacionado a la mejora de sus capacidades de generación de ingresos.

Objetivo estratégico:

Reducir los niveles de pobreza existentes a partir de la creación de oportunidades, estímulos y condiciones para el desenvolvimiento adecuado de las actividades productivas desarrolladas por los habitantes del municipio.

³⁷ El Plan 2040, es un instrumento que guiará las transformaciones estructurales y estratégicas para el desarrollo del municipio partiendo de una visión integral y compartida con miras a 27 años, el cual fue edificado sobre 6 ejes estratégicos de desarrollo: Sustentable y Ecoeficiente; Protegida, Segura y Resiliente; Viva, Dinámica y Ordenada; Feliz, Intercultural e Incluyente; Emprendedora, Innovadora y Próspera; Autónoma, Participativa y Corresponsable.

Política 1. Fomento al emprendedurismo y la innovación³⁸.**Acciones estratégicas:**

- Programas de capacitación y asistencia técnica en áreas en las que se identifiquen potencialidades a nivel municipal con énfasis en el apoyo a mujeres emprendedoras.
- Programa de becas totales o parciales en instituciones de formación técnica universitaria para estudiantes de secundaria.
- Implementación del Sistema Municipal de Habilidades y Conocimientos.
- Fondo Concursable para emprendimientos productivos generadores de empleo.
- Programa de atención diferenciada para el área rural, que incluya construcción de infraestructura productiva, desarrollo de mercados, apoyo a la producción agropecuaria y dotación de equipo para la producción y procesamiento de productos agropecuarios.
- Fondos financieros para productores locales (tanto de capital como de garantía).
- Programas de inserción laboral como “Mi primer empleo”.
- Programa de micro huertos familiares.
- Programa Comunidades de Verdad.

Política 2. Fomento a la competitividad**Acciones estratégicas:**

- Acciones de promoción de la actividad productiva local, como ser ferias (públicas y privadas) y/o concursos municipales.
- Centros de innovación tecnológica para los sectores más importantes para la economía local.
- Fomento de acuerdos interinstitucionales para permitir a los nuevos emprendimientos, el acceso a tecnología, capacitación e información, con el fin de simplificar y abaratar los procesos de formalización de la pequeña empresa y de la microempresa.
- Puesta en marca de la Incubadora Municipal de Empresas con apoyo de la gobernación y el gobierno central.
- Consolidación de la Agencia Municipal de Desarrollo Económico Local.
- Creación del sistema de monitoreo alimentario.

4.3.2 Pobreza y desarrollo humano

La propuesta en cuanto a la intervención para la mejora de las condiciones de desarrollo humano de los habitantes del municipio se centra en los sectores de educación y salud y busca garantizar el ambiente necesario para que las personas y los grupos humanos puedan desarrollar sus potencialidades y así llevar una vida creativa y productiva conforme con sus necesidades e intereses.

Objetivo estratégico:

Reducir los niveles de pobreza existentes a partir de del fortalecimiento de las acciones conducentes a garantizar el acceso a la educación y salud para lograr mejorar la calidad de vida de los habitantes del municipio de La Paz.

³⁸ En función a LMAD, Art. 89, 91, 92.

Política 1. Desarrollo de la educación³⁹

Acciones estratégicas:

- Construcción y mejora de infraestructura y mobiliario educativo en el municipio
- Implementación del programa de pos alfabetización “Yo sí puedo seguir” en todo el municipio.
- Implementación de un sistema de monitoreo a la calidad de la educación en el municipio.
- Implementación de los centros de atención a la primera infancia y guarderías municipales.
- Puesta en marcha del programa de transporte escolar municipal.
- Proponer cambios en la currícula de la región de acuerdo a las potencialidades productivas del municipio.
- Programa de orientación y formación vocacional para estudiantes de secundaria.
- Programa de apoyo escolar fuera de horarios de clases para niños y jóvenes que lo requieran.
- Programa de desayuno y merienda escolar.
- Programa de control social para los servicios de educación.

Política 2. Desarrollo de la salud⁴⁰

Acciones estratégicas:

- Construcción, mejora y mantenimiento de la infraestructura municipal de salud.
- Consolidación de la red de hospitales de segundo nivel.
- Implementación del Seguro Municipal de Salud y/o el Seguro Único de Salud.
- Creación del Seguro Básico Gremial.
- Atención del Seguro Universal Materno Infantil (SUMI) y el Seguro Social para el Adulto Mayor (SSPAM).
- Programas de prevención de enfermedades diarreicas y respiratorias.
- Programa de mercados saludables.
- Programa de equipos móviles para llegar con atención a los sectores periurbanos y rurales.
- Implementación del carnet de nutrición y salud escolar.
- Programa de control social de los servicios de salud.

4.3.3 Pobreza e infraestructura

A partir de la constatación de que la pobreza en el municipio es un problema que tiene muchas dimensiones se hace necesaria una intervención que pueda ayudar a los aspectos estructurales de la pobreza como ser el acceso al agua potable e incluso las condiciones de vida en los hogares de los habitantes del municipio.

Objetivo estratégico:

Reducir los niveles de pobreza a partir de la dotación a los hogares del municipio de condiciones de infraestructura para superar la pobreza en sus componentes estructurales.

³⁹ En función a LMAD, Art. 93 y la Ley 070 Avelino Siñani de educación.

⁴⁰ En función a LMAD Art. 81.

Política 1. Fomento a la vivienda⁴¹**Acciones estratégicas:**

- Programa Barrios y Comunidades de Verdad.
- Programa de vivienda social. Fondo financiero para la construcción y mejora de las viviendas de los habitantes del municipio.
- Recuperación y rehabilitación de espacios urbanos en el municipio de La Paz
- Programa de dotación de equipamiento sanitario en el municipio.

Política 2. Acceso a agua potable⁴²**Acciones estratégicas:**

- Ampliación de la red de alcantarillado en el municipio, con especial énfasis en el área rural.
- Creación de la Entidad Municipal de Agua y Saneamiento Básico.
- Monitoreo, mantenimiento y sustitución de la red de alcantarillado del municipio.
- Programa de dotación de pastillas de cloro en las comunidades rurales donde no exista la posibilidad del acceso al agua potable.

Política 3. Acceso a la energía**Acciones estratégicas:**

- Energías alternativas para el área rural.
- Programa de fomento del uso de energías alternativas en el municipio.

4.4 ARTICULACIÓN CON EL PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL “LA PAZ 2040”

La oportunidad en cuanto a la intervención de los gobiernos municipales en temas de lucha contra la pobreza se abre a la luz de las nuevas competencias establecidas en la Ley Marco de Autonomías y en la Nueva Constitución Política del Estado. Es así que, la formulación de programas, proyectos, planes y acciones que vayan a combatir la pobreza son competencias de los tres niveles del estado. En este sentido, es fundamental, determinar una agenda pública para armonizar y coordinar el desarrollo económico, productivo, social, cultural y ambiental donde los acuerdos de políticas regionales para la disminución de la pobreza, vayan a favor de la población más necesitada del municipio de La Paz.

En este sentido, el GAMLP a través del Plan de Desarrollo Municipal “La Paz 2040” asume el compromiso de promover el desarrollo sustentable, para lo cual es indispensable reducir la pobreza existente en el territorio municipal, por lo que las políticas planteadas parten de una visión integral alineadas a los Objetivos de Desarrollo del Milenio, el Plan Nacional de Desarrollo Bolivia Digna, Soberana, Productiva y Democrática para Vivir Bien, 2006 - 2011 (PND) y el Plan de Desarrollo del Departamento Autónomo de La Paz al 2020 (PDDA), constituyéndose en un aporte importante para guiar las transformaciones estructurales y estratégicas del municipio de La Paz.

A continuación se presenta la articulación de las políticas sugeridas con el Plan de Desarrollo Municipal “La Paz 2040”:

⁴¹ LMAD, Art. 82.

⁴² LMAD, Art. 83.

Tabla N° 4.3.

Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Articulación de las políticas planteadas con el Plan Municipal de Desarrollo (PDM)

POLÍTICA	ACCIONES ESTRATÉGICAS	ARTICULACIÓN CON EL PLAN MUNICIPAL DE DESARROLLO
FOMENTO AL EMPRENDERISMO Y LA INNOVACIÓN	Programas de capacitación y asistencia técnica en áreas en las que se identifiquen potencialidades a nivel municipal con énfasis en el apoyo a mujeres emprendedoras.	Eje 4. Feliz, Intercultural e Incluyente. Sub-ejes: Educación y conocimiento; Inclusiva y equitativa. Eje5. Emprendedora, Innovadora y Próspera. Sub-ejes: Desarrollo turístico; Emprendedurismo e innovación. Eje 6. Autónoma, Participativa y Corresponsable. Sub-ejes: Desarrollo Tecnológico e Investigación;
	Programa de becas totales o parciales en instituciones de formación técnica universitaria para estudiantes de secundaria.	
	Implementación del Sistema Municipal de Habilidades y Conocimientos.	
	Fondo concursable para emprendimientos productivos generadores de empleo.	
	Programa de atención diferenciada para el área rural, que incluya construcción de infraestructura productiva, desarrollo de mercados, apoyo a la producción agropecuaria y dotación de equipo para la producción y procesamiento de productos agropecuarios.	
	Fondos financieros para productores locales (tanto de capital como de garantía).	
	Puesta en marcha de un seguro básico para actividades gremiales.	
FOMENTO A LA COMPETITIVIDAD	Programas de inserción laboral como "Mi primer empleo".	Eje 6. Autónoma, Participativa y Corresponsable. Sub-ejes: Desarrollo Tecnológico e Investigación; Institucionalidad y Valor Público; Corresponsabilidad Social y Participación Ciudadana; Gobernabilidad Democrática.
	Programas de micro huertos familiares.	
	Acciones de promoción de la actividad productiva local, como ser ferias (públicas y privadas) y/o concursos municipales.	
	Centros de innovación tecnológica para los sectores más importantes para la economía local.	
DESARROLLO DE LA EDUCACIÓN	Fomento de acuerdos interinstitucionales para permitir a los nuevos emprendimientos, el acceso a tecnología, capacitación e información, con el fin de simplificar y abaratar los procesos de formalización de la pequeña empresa y de la microempresa.	Eje 4. Feliz, Intercultural e Incluyente. Sub-ejes: Educación y conocimiento; Inclusiva y equitativa. Eje 6. Autónoma, Participativa y Corresponsable. Sub-ejes: Institucionalidad y Valor Público; Corresponsabilidad Social y Participación Ciudadana.
	Puesta en marcha de la Incubadora Municipal de Empresas con apoyo de la gobernación y el gobierno central.	
	Construcción y mejora de infraestructura y mobiliario educativo en el municipio	
	Implementación del programa de pos alfabetización "Yo sí puedo seguir" en todo el municipio.	
	Implementación de un sistema de monitoreo a la calidad de la educación en el municipio.	
	Implementación de los centros de atención a la primera infancia y guarderías municipales.	
	Puesta en marcha del programa de transporte escolar municipal.	
	Proponer cambios en la currícula de la región de acuerdo a las potencialidades productivas del municipio.	
	Programa de orientación y formación vocacional para estudiantes de secundaria.	
	Programa de apoyo escolar fuera de horarios de clases para niños y jóvenes que lo requieran.	
Programa de desayuno y merienda escolar.		
Programa de control social para los servicios de educación.		

POLÍTICA	ACCIONES ESTRATÉGICAS	ARTICULACIÓN CON EL PLAN MUNICIPAL DE DESARROLLO
DESARROLLO DE LA EDUCACIÓN	Construcción y mejora de infraestructura y mobiliario educativo en el municipio	Eje 4. Feliz, Intercultural e Incluyente. Sub-ejes: Educación y conocimiento; Inclusiva y equitativa. Eje 6. Autónoma, Participativa y Corresponsable. Sub-ejes: Institucionalidad y Valor Público; Corresponsabilidad Social y Participación Ciudadana.
	Implementación del programa de pos alfabetización “Yo sí puedo seguir” en todo el municipio.	
	Implementación de un sistema de monitoreo a la calidad de la educación en el municipio.	
	Implementación de los centros de atención a la primera infancia y guarderías municipales.	
	Puesta en marcha del programa de transporte escolar municipal.	
	Proponer cambios en la currícula de la región de acuerdo a las potencialidades productivas del municipio.	
	Programa de orientación y formación vocacional para estudiantes de secundaria.	
	Programa de apoyo escolar fuera de horarios de clases para niños y jóvenes que lo requieran.	
	Programa de desayuno y merienda escolar.	
Programa de control social para los servicios de educación.		
DESARROLLO DE LA SALUD	Construcción, mejora y mantenimiento de la infraestructura municipal de salud de primer, segundo y tercer nivel.	Eje 4. Feliz, Intercultural e Incluyente. Sub-ejes: Salud y sanidad; Inclusiva y equitativa. Eje 6. Autónoma, Participativa y Corresponsable. Sub-ejes: Institucionalidad y Valor Público; Corresponsabilidad Social y Participación Ciudadana.
	Implementación del Seguro Municipal de Salud y/o el Seguro Único de Salud.	
	Seguro gremial de salud.	
	Atención del Seguro Universal Materno Infantil (SUMI) y el Seguro Social para el Adulto Mayor (SSPAM).	
	Programas de prevención de enfermedades diarreicas y respiratorias.	
	Programa de mercados saludables.	
	Programa de equipos móviles para llegar con atención a los sectores periurbanos y rurales.	
	Implementación del carnet de nutrición y salud escolar.	
Programa de control social de los servicios de salud.		
FOMENTO A LA VIVIENDA	Programa Barrios y Comunidades de Verdad.	Eje 3: La Paz: Viva, Dinámica y Ordenada. Sub-ejes: Desarrollo territorial; Vivienda y hábitat.
	Programa de vivienda social. Fondo financiero para la construcción y mejora de las viviendas de los habitantes del municipio.	
	Programa de reordenamiento de asentamientos.	
	Programa de dotación de equipamiento sanitario en el municipio.	
ACCESO A AGUA POTABLE	Ampliación de la red de alcantarillado en el municipio, con especial énfasis en el área rural.	Eje 1: La Paz Sustentable y Ecoeficiente. Sub-ejes: Equilibrio Ambiental; Cambio Climático.
	Implementación de la entidad municipal de saneamiento básico.	
	Monitoreo, mantenimiento y sustitución de la red de alcantarillado del municipio.	
	Programa de dotación de pastillas de cloro en las comunidades rurales donde no exista la posibilidad del acceso al agua potable.	
ACCESO A LA ENERGÍA	Energías alternativas para el área rural.	Eje 1: La Paz Sustentable y Ecoeficiente. Sub-ejes: Equilibrio Ambiental; Cambio Climático.
	Programa de fomento del uso de energías alternativas en el municipio.	

Fuente: Plan Municipal de Desarrollo La Paz 2040 “La Paz que Queremos”

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Capítulo V

CONCLUSIONES



CONCLUSIONES

En las últimas décadas, han surgido importantes debates en torno a la pobreza y a las acciones que debieran implementarse para su mitigación. Consecuentemente, uno de los avances más importantes para combatir este flagelo son los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) que son compromisos asumidos por los países para responder a los desafíos del desarrollo humano y las necesidades de la sociedad civil, centrados principalmente en la reducción y eliminación de la pobreza

En este sentido y como uno de los objetivos que derivaron de este debate, surgió la necesidad de identificar los grupos más afectados por la pobreza (al mayor nivel de desagregación posible) para conocer las características específicas de su situación. De esta manera, el presente trabajo constituye un importante aporte para establecer la situación de pobreza en el municipio de La Paz, así como sus determinantes.

Algunas de las conclusiones de este estudio nos muestran:

- La pobreza en el municipio afecta aproximadamente al 33% de la población, sin embargo empleando conceptos más amplios esta cifra asciende aproximadamente a un 55%.
- La pobreza afecta especialmente a la población residente en el área rural, puesto que en los macrodistritos Hampaturi y Zongo, 29,1% y 49,1% de sus habitantes se encuentran en pobreza absoluta, respectivamente.
- Uno de los principales problemas, relacionado a las Necesidades Básicas Insatisfechas, es el hacinamiento y falta de habitaciones en las viviendas, que afecta sobre todo a los macrodistritos de Max Paredes (54,1%) y Periférica (44,6%), así como a los macrodistritos rurales, con valores por encima del 70% en Zongo y Hampaturi.
- También se hacen evidentes las carencias que aún existen a nivel urbano en las condiciones de educación, afectando a Mallasa (33,3%) y Max Paredes (32,1%) principalmente; así como en salud, donde los mayores niveles de insatisfacción se encuentran en Mallasa (55,2%), Cotahuma (43,6%) y Periférica (43,5%). Por otro lado, en los macrodistritos rurales, la situación es más crítica.
- En el caso de la pobreza por nivel de ingresos, se observa que a nivel urbano el macrodistrito más pobre es Periférica (42,1%), seguido de Max Paredes (37%), mientras que Centro es el macrodistrito con menor pobreza (25,3%). Por su parte la pobreza por ingreso a nivel rural llega al 42,7% en Hampaturi y 64,6% en Zongo.

Es importante notar que el marco normativo boliviano determina el alcance de las intervenciones en la lucha contra la pobreza, por un lado las competencias repartidas entre los diferentes niveles de gobierno establecen las áreas de acción en las que gobiernos locales, departamentales y nacional pueden intervenir.

Sin embargo, no existe pleno margen de acción normativo, presupuestario y de relacionamiento con la empresa privada, donde la fuente y la distribución de los recursos públicos implican una restricción importante para los gobiernos municipales a la hora de determinar políticas de intervención en función a sus vocaciones productivas, puesto que se limita el financiamiento a proyectos y programas que podrían representar un impacto importante para el bienestar de la comunidad.

Por ejemplo, en el caso municipal las competencias referidas a temas productivos dan un amplio margen de acción, sin embargo la dependencia financiera ahoga las iniciativas para este sector. En el área de salud están dirigidas por el nivel central pero dejan campo a la iniciativa local en la coordinación de políticas territoriales. En el sector educativo es donde se tienen las más grandes limitaciones debido a las escasas competencias que se otorgan a los niveles autonómicos y están referidas principalmente a infraestructura y equipamiento educativo permitiendo ver que la influencia que puedan tener los gobiernos subnacionales sobre políticas de este sector se tendrán que llevar a través del apoyo a grupos de la sociedad civil y los concejos educativos⁴³ o limitarse a tareas de apoyo extracurricular.

Es destacable el avance que se ha realizado en Bolivia durante los últimos años para la reducción de la pobreza, sin embargo en el municipio de La Paz todavía existe un importante porcentaje de la población que en términos generales es pobre, siendo la situación del área rural especialmente preocupante.

⁴³ Ley 070 Avelino Siñani. Art. 91 y 92.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguado y Osorio (2006). "Percepción Subjetiva de los Pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza". Reflexión Política, vol. 8, núm. 15. Colombia.
- Alkire, S. (2007) "Choosing Dimensions: The Capability Approach and Multidimensional Poverty" CPWC Working Paper No. 88, OPHI.
- Alkire, S. y J. Foster (2007) "Counting and Multidimensional Poverty Measurement," OPHI Working Paper Series No. 07, OPHI.
- Amemiya, T. (1985) Advanced Econometrics. Harvard University Press.
- Banco Mundial (2003). Inequality in Latin America and the Caribbean. Breaking with History?.
- Bibi, S. (2003) "Measuring poverty in a multidimensional perspective: A review of literature", CIRPÉE, Universidad de Laval, Québec, Canada.
- Boltvinik (1992). "El Método de medición integrado de la pobreza: una propuesta para su desarrollo". Comercio Exterior, vol. 42, núm. 4.
- Cameron y Trivedi (2009). "Microeconometrics Using Stata". Stata Press Books.
- CEPAL (2012). "Panorama social de América Latina 2012". CEPAL.
- Conover, W. (1998). Practical nonparametric statistics. 3rd. ed. New York: John Wiley & Sons.
- Davidson y MacKinnon (1993) Estimation and Inference in Econometrics, Oxford University Press, New York, NY.
- Deaton A. (2003) "Health, Inequality, and Economic Development". Journal of Economic Literature. Vol. 41, No. 1.
- Deaton A. y Zaidi S (1999). "Guidelines for Constructing Consumption Aggregates For Welfare Analysis," Working Papers 217, Princeton University, Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Research Program in Development Studies.
- Decancq, K. y M. A. Lugo (2008). "Setting weights in multidimensional indices of Well-Being". Disponible en www.ophi.org.uk/pubs/W1.Decancq-Lugo.pdf.pdf.
- Feres y Manceiro (2001). "El Método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina". CEPAL. Chile.
- Ferreira y Lugo (2012). "Multidimensional Poverty Analysis, Looking for a Middle Ground", World Bank.
- Foster, J.; J. Greer y E. Thorbecke (1984): "A Class of Decomposable Poverty Measures," Econometrica, 52.
- Houghton y Khandker (2009). "Handbook on Poverty and Inequality". World Bank.
- INE (2004). Metodologías 2004. Instituto Nacional de Estadística. Bolivia.
- INE (2006). Documento Metodológico Encuesta de Hogares 2006. Mimeo. Bolivia.
- INE (2012). Resumen Ejecutivo sobre la Encuesta a Hogares 2011. Instituto Nacional de Estadística. Bolivia.
- INE (2013). Resumen Ejecutivo sobre la Encuesta a Hogares 2012. Instituto Nacional de Estadística. Bolivia.
- Lusting, Bourguignon y Ferreira (2004). "The Microeconomics of Income Distribution Dynamics in East Asia and Latin America". World Bank.
- Ravallion (2011). "On Multidimensional Indices of Poverty", World Bank.
- UDAPE (2011) "El Camino Hacia el Desarrollo en Bolivia", Boletín sobre el estado de situación social en Bolivia. UDAPE, Bolivia.



ANEXOS



ANEXO 1. METODOLOGÍA DE LOS MODELOS DE ESTIMACIÓN DE LOS DETERMINANTES POBREZA EN EL MUNICIPIO DE LA PAZ

Estimación del modelo Probit

Parte del interés del estudio desarrollado se relaciona en determinar cuál es el grado de influencia de ciertas variables en la probabilidad de que una persona sea pobre. Al respecto, el modelo Probit es de fácil cálculo y permite conocer no solamente la significancia estadística de las variables, sino también el efecto que tienen en la variable dependiente a través de sus efectos marginales.

El modelo Probit es parte de los modelos llamados de Respuesta Cualitativa, que designa un valor discreto a la variable dependiente. Para el estudio en particular, se utiliza una variable dependiente dicotómica, que toma el valor de uno cuando la misma posee una característica de interés (que la persona sea categorizada como pobre) y cero cuando no la posee. Las variables independientes pueden ser ordinales, nominales o de magnitud.

Se asume que los datos del modelo se configuran como una Función de Distribución Acumulada (FDA) normal, lo cual permite acotar los valores de la variable dependiente entre 0 y 1. Dado el supuesto de normalidad la probabilidad de que la variable dependiente tome el valor de 1 viene dada por:

$$P_i = \Pr(Y = 1) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{\beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \dots + \beta_k X_{ik}} e^{-\frac{t^2}{2}} dt$$

Debido a que la definición de pobreza no está exenta de lo subjetivo, se desarrollan 3 modelos que varían en cuanto a la variable elegida como dependiente: 1) En relación a la pobreza medida a través del ingreso; 2) a la pobreza medida a partir de las Necesidades Básicas Insatisfechas y 3) en relación a la pobreza subjetiva. La forma de los mismos se presenta a continuación.

Modelo 1. Determinantes de la pobreza por ingresos

Se determinó el siguiente modelo para determinar la probabilidad de que una persona sea pobre de acuerdo a su nivel de ingreso:

$$P_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Sexo}_i + \beta_2 \text{Indigenaf}_i + \beta_3 \text{Idiomaf}_i + \beta_4 \text{NMH}_i + \beta_5 \text{E_first}_i + \beta_6 \text{CE}_i + \beta_7 \text{Pnacual}_i + \beta_8 \text{Atoral}_i + \beta_9 \text{Ed_first}_i + u_i$$

Dónde:

P: Variable binaria de pobreza por ingresos, donde 1 es pobre por ingresos y 0 no lo es.

Sexo: Variable binaria del sexo del jefe de hogar, donde 1 es hombre y 0 mujer.

Indigenaf: Variable binaria de auto pertenencia étnica del jefe de hogar, donde 1 se considera indígena, 0 no.

Idiomaf: Variable binaria de principal idioma que habla el jefe de hogar, donde 1 habla castellano y 0 habla otro idioma diferente al castellano.

NMH: Número de miembros del hogar.

E_first: Años de educación del jefe de hogar.

CE: Coeficiente de Engel.

Pnoasal: Proporción de no asalariados respecto de los ocupados en el hogar.

Sat_sal: Satisfacción en los servicios de salud del jefe de hogar, toma el valor de 1 si no se satisface, 0 si se satisface.

Hd_first: Hacinamiento por dormitorio.

Una vez estimado el modelo, se estimaron los efectos marginales de cada una de las variables, lo que permite ver, además de la significancia estadística de las variables, el grado de influencia en la variable dependiente, en este caso la condición de pobreza respecto al nivel de ingresos. Los resultados se presentan en el Cuadro N° A1.1.

Cuadro N° A1.1.

Modelo Probit de pobreza por ingresos

Efectos Marginales después del Probit

$y = Pr(p0)$ (predict)

= 0,29046733

VARIABLE	dy/dx	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	z	P> z	[95% C.I.]	x
sexo*	-0,0800347	0,02144	-3,73	0,000	-0,122054 -0,038016	0,773435
indigenaf*	-0,0236205	0,01818	-1,30	0,194	-0,059251 0,012009	0,503829
idiomaf*	-0,0979741	0,03333	-2,94	0,003	-0,163298 -0,03265	0,928439
nmh*	0,0558653	0,01973	2,83	0,005	0,017196 0,094535	0,359123
e_first	-0,0036085	0,00196	-1,84	0,065	-0,007447 0,00023	11,09
tde	0,1288609	0,00761	16,93	0,000	0,113946 0,143776	1,38851
ce	0,1582182	0,05945	2,66	0,008	0,041703 0,274734	0,497945
pnoasal	0,2784892	0,02036	13,68	0,000	0,238577 0,318401	0,494985
sat_sal*	0,0636159	0,0174	3,66	0,000	0,029509 0,097723	0,414576
nactivos	-0,033482	0,0027	-12,41	0,000	-0,03877 -0,028194	10,2197
hd_first	0,0478582	0,00657	7,29	0,000	0,034985 0,060732	2,36142

(*) dy/dx es para cambios discretos de variables dummy desde 0 a 1

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Como se observa en el cuadro, de las variables incluidas dos resultaron no significativas al momento de explicar la determinación de una persona como pobre: La auto identificación étnica del jefe de hogar (indigenaf) y los años de educación del jefe de hogar (e_first). Esto no debería sorprender, sobre todo en el caso de la pertenencia a pueblo indígenas, pues como se vio en el anterior capítulo, la composición étnica es muy similar en el caso de pobres y no pobres.

Respecto a las variables que si resultan significativas, se tienen los siguientes resultados:

Sexo del jefe de hogar: El hecho de que el jefe de hogar sea hombre, reduce la probabilidad de que la persona sea pobre en 8%.

Idioma del jefe de hogar: Si el jefe de hogar habla principalmente castellano, la probabilidad de ser pobre se reduce en 9,8%.

Número de miembros del hogar: Se estima que cuando el hogar está compuesto por más de 4 miembros, la probabilidad de ser pobres aumenta en 5,6%.

Tasa de dependencia económica: Un 1% adicional en la tasa de dependencia económica, es decir un aumento de la relación de las personas no ocupadas sobre las ocupadas, eleva en 12,9% la probabilidad de ser pobre. Esto va en línea con la evidencia estadística del capítulo 4, donde se observa que los pobres tienen mayores tasas de dependencia.

Coefficiente de Engel: Un aumento del 1% en el gasto en alimentos respecto al total del gasto, implica un 15,8% de incremento en la probabilidad de ser pobre por ingresos. Esto muestra que este indicador está muy relacionado con la existencia de situación de pobreza.

Proporción de no asalariados: Cuando la proporción de no asalariados respecto al total de ocupados en el hogar aumenta, la probabilidad de ser pobre aumenta en 27,8%. Es decir que la informalidad laboral aumenta notablemente la probabilidad de ser pobre por ingresos.

Satisfacción en salud: Si no se satisfacen las condiciones en los servicios de salud, la probabilidad de ser pobre aumenta en 6,4%.

Número de activos: Cuando el número de activos que posee el hogar aumenta, la probabilidad de pobreza disminuye en 3,3%. Este resultado coincide con lo que se podría esperar desde un análisis intuitivo, respecto a la tenencia de bienes y riqueza.

Hacinamiento: Cuando aumenta una persona por dormitorio en la vivienda, la probabilidad de pobreza aumenta en 4,8%.

Posteriormente se realizó el test de Hosmer - Lemeshow, que nos permite conocer la bondad de ajuste del modelo escogido. Al respecto, la hipótesis nula de este test afirma que no hay diferencias entre los valores observados y los valores pronosticados de las probabilidades, en cuyo caso se tendría un buen nivel de ajuste, ya que el modelo se ajusta adecuadamente a las observaciones.

Cuadro N° A1.2.

Regresión Probit de la pobreza por nivel ingreso:

Test de Hosmer - Lemeshow

DETALLE	
número de grupo	5
Hosmer-Lemeshow chi2(3)	7.52
Prob > chi2	0.0572

DETALLE	
número de grupo	6
Hosmer-Lemeshow chi2(4)	7.09
Prob > chi2	0.1310

DETALLE	
número de grupo	8
Hosmer-Lemeshow chi2(6)	8.30
Prob > chi2	0.2172

*Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal*

El test muestra los resultados para el test llevado a delante para grupos de 5, 6 y 8 deciles. Se observa que en todos los casos se acepta la hipótesis nula, pues es mayor a 0,05; por tanto el modelo se puede considerar de un buen ajuste.

Por último se llevó adelante el test de clasificación, el cual nos cuantifica la magnitud del ajuste, donde se muestra que este modelo tiene un ajuste del 76,95%.

Cuadro N° A1.3.

Regresión Probit de la pobreza por nivel ingreso: Test de clasificación

MODELO PROBIT PARA P0	TRUE		
Classified	D	~D	Total
+	669	279	948
-	594	2245	2839
Total	1263	2524	3787
Classified + if predicted Pr(D)	>= .5		
True D defined as p0 != 0			
Sensitivity	Pr(+ D)		52.97%
Specificity	Pr(~D)		88.95%
Positive predictive value	Pr(D +)		70.57%
Negative predictive value	Pr(~D -)		79.08%
False + rate for true ~D	Pr(+~D)		11.05%
False - rate for true D	Pr(- D)		47.03%
False + rate for classified +	Pr(~D +)		29.43%
False - rate for classified -	Pr(D -)		20.92%
Correctly classified			76.95%

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficina Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Modelo 2. Determinantes de la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas

El segundo modelo determina la significancia y grado de influencia de las mismas sobre la probabilidad que una persona sea pobre en base al criterio de Necesidades Básicas Insatisfechas. El mismo está especificado de la siguiente forma:

$$PNBI_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Sexo}_i + \beta_2 \text{Indigena}_i + \beta_3 \text{Idioma}_i + \beta_4 \text{NMH}_i + \beta_5 \text{E_first}_i + \beta_6 \text{CE}_i + \beta_7 \text{Pnoasal}_i + \beta_8 \text{Sat_sal}_i + \beta_9 \text{Error}_i$$

PNBI: Variable binaria de pobreza por ingresos, donde 1 es pobre por ingresos y 0 no lo es.

Sexo: variable binaria del sexo del jefe de hogar, donde 1 es hombre y 0 mujer.

Indigena: Variable binaria de auto pertenencia étnica del jefe de hogar, donde 1 se considera indígena, 0 no.

Idioma: Variable binaria de principal idioma que habla el jefe de hogar, donde 1 habla castellano y 0 habla otro idioma diferente al castellano.

NMH: Número de miembros del hogar.

E_first: Años de educación del jefe de hogar.

CE: Coeficiente de Engel.

Pnoasal: Proporción de no asalariados respecto de los ocupados en el hogar.

Sat_sal: Satisfacción en los servicios de salud del jefe de hogar, toma el valor de 1 si no se satisface, 0 si se satisface.

Hd_first: Hacinamiento por dormitorio.

Lyso: Logaritmo del ingreso per cápita del hogar

En esta sección se presentan los resultados al contrastar las variables generalmente asociadas a la pobreza, respecto a la situación de pobreza del hogar, respecto a sus NBI. Como puede apreciarse, se utilizan las mismas variables que para la sección anterior, incluyendo el logaritmo del ingreso per cápita del hogar. Los resultados se presentan en el Cuadro N° A1.4.

Cuadro N° A1.4.

Modelo Probit de pobreza por NBI

Efectos Marginales después del Probit

$y = Pr(nbif_categoria) (predict)$

$= 0,05457611$

VARIABLE	dy/dx	DESVIACIÓN STANDARD	z	P> z	[95% C.I.]		x
sexo*	0,0291799	0,00755	3,87	0,000	0,014383	0,043977	0,77358
indigenaf*	0,0289258	0,00814	3,55	0,000	0,012964	0,044888	0,499864
idiomaf*	-0,0483603	0,02118	-2,28	0,022	-0,089882	-0,006839	0,930688
nmh*	-0,0203902	0,00824	-2,48	0,013	-0,036531	-0,004249	0,35988
e_first	-0,0113936	0,00110	-10,33	0,000	-0,013555	-0,009232	11,1333
tde	-0,0079603	0,00350	-2,27	0,023	-0,014824	-0,001096	1,38195
ce	0,0478555	0,02611	1,83	0,067	-0,003324	0,099035	0,496705
pnoasal	0,0051466	0,00951	0,54	0,588	-0,013493	0,023787	0,48941
sat_sal*	0,4254644	0,01612	26,40	0,000	0,393873	0,457056	0,411525
nactivos	-0,0110794	0,00140	-7,89	0,000	-0,013833	-0,008326	10,2889
hd_first	0,0201352	0,00315	6,39	0,000	0,013964	0,026307	2,35121
lyso	-0,0125613	0,00443	-2,84	0,005	-0,021245	-0,003877	6,76714

(*) dy/dx es para cambios discretos de variables dummy desde 0 a 1

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Como puede verse en el cuadro, todas las variables resultaron significativas al momento de explicar, salvo el Coeficiente de Engel y la proporción de no asalariados respecto al número de ocupados en el hogar.

Respecto a las variables significativas puede mencionarse:

Sexo del jefe hogar: Es interesante encontrar que el sexo del jefe de hogar juega un rol diferente al caso de la pobreza por ingresos, pues en el caso de las NBI, si el jefe de hogar es hombre, la probabilidad de ser pobre (no satisfacer adecuadamente un mínimo de necesidades) aumenta en 2,9%.

Autopertencia étnica del jefe de hogar: En el caso de la pobreza por NBI, esta variable si es estadísticamente significativa, aumentando la probabilidad de ser pobre en un 2,9% si es que el jefe de hogar es indígena. Al respecto, esto podría explicarse por un tema de distribución geográfica de estos grupos, en zonas menos desarrolladas, como a factores sociales que impiden un rápido cambio a mejores condiciones de vida.

Idioma del jefe de hogar: Si el jefe de hogar habla principalmente el español, entonces la probabilidad de ser pobre por NBI disminuye en 4,8%.

Número de miembros del hogar: Si el hogar está formado por más de 4 personas, la probabilidad de ser pobre por NBI disminuye en 2%.

E_first: El aumento del nivel educativo del jefe de hogar en un año, reduce la probabilidad de ser pobre en 1,1%.

Tasa de dependencia económica: Un aumento del 1% en la tasa de dependencia económica, ocasiona una disminución de la probabilidad de ser pobre en 0,8%.

Satisfacción en salud: Como era de esperar, esta variable es significativa y además afecta de gran manera a la probabilidad de ser pobre por NBI. Si el jefe de hogar no tiene satisfechas sus necesidades en servicios de salud, entonces la probabilidad de ser pobre aumenta en 42,5%.

Número de activos del hogar: Si el número de activos del hogar aumenta, la probabilidad de ser pobre disminuye en 1,1%.

Hacinamiento en dormitorios: Igualmente a satisfacción en salud, se esperaba a priori que esta variable sea significativa estadísticamente. Los resultados muestran que en efecto esta variable es significativa y que el aumento de una persona en el dormitorio eleva la probabilidad de pobreza por NBI en 2%.

Logaritmo del ingreso per cápita del hogar: Se observa que un aumento en el ingreso per cápita en 1% reduce la probabilidad de ser pobre por NBI en 1,3%.

El Cuadro N° A1.5, muestra los resultados de la prueba de bondad de ajuste mediante el test Hosmer – Lemeshow. El mismo muestra que para todos los grupos generados, la hipótesis nula es aceptada, con lo que se concluye que se trata de un buen modelo.

Cuadro N° A1.5.

Regresión Probit de la pobreza por nivel ingreso: Test de Hosmer – Lemeshow

DETALLE	
Número de grupo	5
Hosmer-Lemeshow chi2(3)	4.70
Prob > chi2	0.1950

DETALLE	
Número de grupo	6
Hosmer-Lemeshow chi2(4)	6.76
Prob > chi2	0.1490

DETALLE	
Número de grupo	8
Hosmer-Lemeshow chi2(6)	9.41
Prob > chi2	0.1519

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Por último, el test de clasificación, presentado en el Cuadro N° A1.6, indica que el modelo permite un ajuste del 88,28%

Cuadro N° A1.6.
Regresión Probit de la pobreza por nivel ingreso: Test de clasificación

MODELO PROBIT PARA LA CATEGORIA NBIF	TRUE		Total
	D	~D	
Classified +	629	194	823
Classified -	237	2619	2856
Total	866	2813	3679
Classified + if predicted Pr(D)	>= .5		
True D defined as p0 != 0			
Sensitivity		Pr(+ D)	72.63%
Specificity		Pr(~D)	93.10%
Positive predictive value		Pr(D +)	76.43%
Negative predictive value		Pr(~D -)	91.70%
False + rate for true ~D		Pr(+~D)	6.90%
False - rate for true D		Pr(- D)	27.37%
False + rate for classified +		Pr(~D +)	23.57%
False - rate for classified -		Pr(D -)	8.30%
Correctly classified			88.28%

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Modelo 3. Determinantes de la pobreza subjetiva

El tercer modelo busca determinar las variables significativas para determinar que una persona sea o no un pobre subjetivo, siendo el modelo que mejor se ajusta.

$$P_{subi} = \beta_0 + \beta_1 Nbif_categoria_i + \beta_2 E_first_i + \beta_3 Indigenaf_i + \beta_4 TDE_i + \beta_5 Nativos_i + \beta_6 Hd_first_i + \beta_7 Lyso_i + \varepsilon_i$$

Dónde:

Psub: Variable binaria de pobreza subjetiva, donde 1 es pobre subjetivo y 0 no lo es.

Nbif_categoria: Variable binaria de pobreza por NBI, donde 1 es pobre por NBI y 0 no lo es.

E_first: Años de educación del jefe de hogar.

Indigenaf: Variable binaria de autopertenencia étnica del jefe de hogar, donde 1 se considera indígena, 0 no.

TDE: Tasa de dependencia económica.

Nativos: Número de activos que posee el hogar.

Hd_first: Hacinamiento por dormitorio.

Lyso: Logaritmo del ingreso per cápita del hogar.

Los resultados se presentan en el Cuadro N° A1.7.

Cuadro N° A1.7.

Modelo Probit de pobreza subjetiva

Efectos marginales después del probit

$$y = Pr(pzsubp) \text{ (predict)}$$

$$= 0,32384604$$

VARIABLE	dy/dx	DESVIACIÓN STANDARD	z	P> z	[95% C.I.]		x
nbif_categoria	0,0787727	0,02229	3,53	0,000	0,03509	0,122456	0,234426
e_first	-0,0153914	0,00195	-7,89	0,000	-0,019217	-0,011566	11,1277
indigenaf*	0,0398757	0,01794	2,22	0,026	0,004721	0,07503	0,5
tde	-0,0161097	0,00764	-2,11	0,035	-0,031093	-0,001126	1,38198
nactivos	-0,0352388	0,00276	-12,75	0,000	-0,040658	-0,02982	10,2913
hd_first	0,0264802	0,00614	4,31	0,000	0,014451	0,03851	2,34839
lyso	-0,04291	0,00967	-4,44	0,000	-0,061853	-0,023967	6,75491

(*) dy/dx es para cambios discretos de variables dummy desde 0 a 1

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Todas las variables del modelo son significativas, la interpretación de las mismas se presenta a continuación:

Nbif_categoria: Se observa que existe una relación positiva entre la pobreza por NBI y la pobreza subjetiva. Se estima que si una persona es pobre por NBI, entonces la probabilidad de que sea pobre de manera subjetiva aumenta en 0,8%.

Años de educación: El aumento de un año en la educación disminuye la probabilidad de considerarse pobre en 1,5%.

Pertenencia étnica: Si la persona se considera indígena, la probabilidad de considerarse pobre de manera subjetiva aumenta en un 4%.

Tasa de dependencia económica: El aumento de 1% en la tasa de dependencia económica genera una disminución de la probabilidad de pobreza subjetiva en 1,6%.

Número de activos del hogar: Como cabe esperar, el aumento en el número de activos por parte del hogar, disminuye la probabilidad de ser pobre subjetivo en 3,5%.

Hacinamiento en dormitorios: Si en el hogar aumenta una persona más por dormitorio de la misma, entonces la probabilidad de pobreza subjetiva aumenta en 2,6%. Esto refleja la relación entre el hacinamiento y la percepción de pobreza en el hogar.

Logaritmo del ingreso per cápita: Se evidencia que ante un aumento del ingreso per cápita en 1%, la probabilidad de pobreza subjetiva disminuye en 4,3%.

El test de Hosmer – Lemeshow, presentado en el Cuadro N° A1.8., señala que el modelo tiene un buen ajuste, ya que se acepta la hipótesis nula para todos los grupos generados.

Cuadro N° A1.8.
Regresión Probit de la pobreza subjetiva:
Test de Hosmer – Lemeshow

DETALLE	
Número de grupo	5
Hosmer-Lemeshow chi2(3)	3.70
Prob > chi2	0.2953

DETALLE	
Número de grupo	6
Hosmer-Lemeshow chi2(4)	2.75
Prob > chi2	0.5997

DETALLE	
Número de grupo	8
Hosmer-Lemeshow chi2(6)	8.46
Prob > chi2	0.2062

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Para determinar la magnitud de ajuste del modelo, se llevó adelante el test de clasificación, determinando con el mismo que el mismo tiene un nivel de ajuste del 69,37%.

Cuadro N° A1.9.
Regresión Probit de la pobreza subjetiva: Test de Clasificación

Modelo Probit para psubp	True		
Classified	D	~D	Total
+	980	806	1786
-	315	1559	1874
Total	1295	2365	3660
Classified + if predicted Pr(D)	>= .5		
True D defined as p0 != 0			
Sensitivity		Pr(+ D)	75.68%
Specificity		Pr(-~D)	65.92%
Positive predictive value		Pr(D +)	54.87%
Negative predictive value		Pr(-D -)	83.19%
False + rate for true ~D		Pr(+~D)	34.08%
False - rate for true D		Pr(- D)	24.32%
False + rate for classified	+	Pr(~D +)	45.13%
False - rate for classified	-	Pr(D -)	16.81%
Correctly classified			69.37%

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

ANEXO 2. METODOLOGÍA PARA LA CATEGORIZACIÓN DE MACRODISTRITOS POR INGRESOS Y GASTOS

a) Categorización por ingresos

En términos de indicadores de ingreso se categorizó a los macrodistritos del municipio de La Paz por Ingreso per cápita, Brecha de Pobreza y coeficiente de Gini, de la siguiente manera:

- I. De los nueve macrodistritos, el que presente el ingreso per cápita más bajo recibe el valor 9, el que tenga el mayor recibe el valor de 1.
- II. Asimismo, se asignará el valor 9 al macrodistrito de mayor brecha de pobreza y 1 al de menor brecha.
- III. El mismo procedimiento que para la brecha de pobreza, se realizará para el índice de Gini.

De esta manera, se obtendrá el siguiente índice de ingresos:

$$IY = (3 * v_Yhogpcf + 2 * v_Brecha + v_Gini) / 6$$

Dónde:

IY = Índice de Ingresos

v_Yhogpcf = Valor asignado al Ingreso per cápita del Hogar

v_Brecha = Valor asignado a la Brecha de Pobreza

v_Gini = Valor asignado al Índice de Gini

Máximo posible: $IY = (3 * 9 + 2 * 9 + 9) / 6 = 9$

Mínimo posible: $IY = (3 * 1 + 2 * 1 + 1) / 6 = 1$

Este índice tiene las siguientes características:

- Pondera más al Ingreso per cápita, luego a la Brecha y, finalmente al Gini.
- Mientras peor sea un componente del índice recibe mayor valoración, o sea, valores cercanos a 9 reflejan una peor situación.

b) Categorización por gastos

La categorización de los macrodistritos por gasto se realiza de manera similar que por ingreso, a partir de:

De los nueve macrodistritos, el que presente el gasto per cápita más bajo recibirá el valor 9, el que tenga el mayor recibirá el valor 1.

Se asignará el valor 9 al macrodistrito de mayor coeficiente de Engel y 1 al de menor.

Se obtendrá un índice de gastos:

$$IG = (3 * v_Ghogpcf + 2 * v_ce) / 5$$

Dónde:

$IG = \text{índice de Gastos}$

$v_Ghogpcf = \text{Valor asignado al Gasto per cápita del Hogar}$

$v_ce = \text{Valor asignado al Coeficiente de Engel}$

Máximo posible: $IG = (3*9 + 2*9)/5 = 9$

Mínimo posible: $IG = (3*1 + 2*1)/5 = 1$

Este índice tiene las siguientes características:

- Pondera más al Gasto per cápita, luego al Coeficiente de Engel.
- Mientras peor sea un componente del índice, recibe mayor valoración, o sea, valores cercanos a 9 reflejan una peor situación.

ANEXO 3. TABLAS GENERALES

Tabla N° A3.1.

Gobierno Autónomo Municipal de La Paz: Desagregación temática del instrumento de recolección de información

SECCIÓN	CONTENIDO Y CARACTERÍSTICAS	DESAGREGACIÓN TEMÁTICA
Características generales del hogar y sus miembros	Características sociodemográficas	Composición de la familia según edad, sexo y grado de parentesco Variables relacionadas con la pertenencia indígena, idioma en el que empezó a hablar, idiomas que habla y sentimiento de pertenencia a un pueblo indígena
Salud	Acceso a servicios de salud	Afiliación a seguro de salud Maternidad, Número de hijos y lugares de atención Enfermedades/accidentes y lugar de atención Gasto en salud del hogar
Educación	Formación educativa	Nivel y curso de instrucción más alto alcanzado Matriculación 2011 y 2012 y tipo de establecimiento Acceso a bonos y beneficios (Desayuno escolar/Juancito Pinto) Asistencia y razones de inasistencia
	Gastos en educación	Pensiones, transporte, refrigerios o recreos y otros gastos mensuales Matriculación, uniformes, textos, útiles y otros gastos anuales.
Empleo	Condición de actividad	Identificación de la condición de actividad de las personas Características del desempleo
	Características de la población ocupada	Ocupación, categoría ocupacional Tipo de empleador Beneficios sociales
	Ingresos del trabajador asalariado	Salario Otros ingresos anuales como bonos, primas, aguinaldos, comisiones, horas extras y subsidios Ingresos mensuales en especie, transporte, vivienda, otros
	Ingresos del trabajador independiente	Ingreso bruto Ingreso líquido
	Ocupación secundaria	Características de condición de actividad Salario e ingresos adicionales de actividad secundaria Ingreso y tipo de ingreso
Ingresos no laborables del hogar	Ingresos no laborables (montos mensuales)	Ingresos (rentas) y tipos de ingresos (rentas) Ingresos (rentas) actuales Ingresos (rentas) intereses
	Ingresos no laborables (montos anuales)	Ingresos por alquileres, indemnizaciones Asistencia familiar Transferencia del país
	Remesas	Frecuencia Monto y moneda

Gastos	Gastos en alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar	Desayunos Almuerzos Cenas Otros
	Gastos en alimentación dentro el hogar	Alimentos para consumo de los miembros del hogar Compra, Autoconsumo, donación, trueque o regalo Frecuencia de adquisición Estimación de costos y monetización de donaciones y similares
	Gastos en productos no alimentarios mensuales	Transporte público urbano e interprovincial Comunicación Limpieza del hogar Servicios de esparcimiento y cultura Artículos de uso personal Servicio doméstico
	Gastos en productos no alimentarios Anuales	Equipamiento del hogar Textiles y plásticos Juguetes Servicios a hogares Joyería, Vestidos y calzados Turismo, gastos legales y misceláneos
	Gastos financieros	Cuotas y préstamos Créditos de consumo Tarjetas de crédito
Equipamiento	Posesión de bienes (área urbana y rural)	Artículos de dormitorio Artículos de audio y sonido Artículos de preparación de alimentos Artículos de limpieza
Vivienda	Características de la vivienda	Tipo y características de la vivienda Mecanismos y tipos de uso de servicios básico (agua, energía) y deshechos Acceso a Internet Inversión en construcción y mantenimiento de infraestructura del hogar
Pobreza subjetiva	Percepciones sobre buenas condiciones de vida	Importancia de la alimentación, vivienda, salud, trabajo, transporte, educación y entretenimiento Auto percepción sobre el NSE Monto mínimo necesario para vivir Satisfacción con diferentes aspectos de la vida cotidiana Percepciones de mejora de la seguridad, infraestructura, servicios básicos, educación y salud

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

MACRODISTRITO: CENTRO**Cuadro N° A3.1.**

Macrodistrato Centro: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012
(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO CENTRO	DISTRITO	
		1	2
Salario líquido (excluyendo AFP's)	3.093,01	2.709,20	3.360,38
Bono o prima de producción	136,32	78,88	153,36
Aguinaldo	298,97	255,94	327,61
Comisiones, destajo, propinas	376,24	0,00	376,24
Horas extras	556,07	285,50	1.000,00
Subsidio de lactancia	401,36	0,00	401,36
Bono de natalidad	73,61	0,08	166,67

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: AFP's: Administradoras de Fondos de Pensiones

Cuadro N° A3.2.

Macrodistrato Centro: Ingresos promedio no laborales, 2012
(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO CENTRO	DISTRITO	
		1	2
Jubilación, invalidez, viudez	2.257,93	2.264,88	2.252,88
Renta dignidad	180,33	186,32	175,12
Intereses y/o alquileres	2.943,09	5.907,71	1.434,05
Utilidades, dividendos	896,73	2.058,10	653,05
Indemnizaciones	464,82	464,82	0,00
Asistencia familiar	141,91	250,00	108,33
Transferencias nacionales	151,40	172,33	126,07
Transferencias del exterior	1.297,54	1.876,43	1.132,90

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.3.

Macrodistricho Centro: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO CENTRO	DISTRITO	
			1	2
En los últimos 12 meses sus ingresos...	Aumentaron	16,0	15,8	16,1
	Se mantuvieron constantes	62,3	60,2	64,2
	Disminuyeron	21,0	24,0	18,3
	NS/NR	0,7	0,0	1,3
Población		18.957	8.979	9.978
Monto mínimo necesario para que su hogar viva por un mes (Bs.)		3.930,83	3.507,73	4.305,59

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

MACRODISTRITO: COTAHUMA

Cuadro N° A3.4.

Macrodistricho Cotahuma: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012

(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO COTAHUMA	DISTRITO			
		3	4	5	6
Salario líquido (excluyendo AFP's)	2.188,79	3.243,83	1.668,67	1.551,77	2.441,87
Bono o prima de producción	242,44	249,11	172,81	179,18	663,19
Aguinaldo	228,44	305,21	183,52	160,50	244,71
Comisiones, destajo, propinas	626,67	610,12	652,19	135,23	743,63
Horas extras	512,69	916,10	517,02	158,23	303,91
Subsidio de lactancia	414,93	504,17	400,93	417,11	266,67
Bono de natalidad	41,38	83,33	40,94	49,29	4,02

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: AFP's: Administradoras de Fondos de Pensiones

Cuadro N° A3.5.**Macrodistrito Cotahuma: Ingresos promedio no laborales, 2012**

(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO COTAHUMA	DISTRITO			
		3	4	5	6
Jubilación, invalidez, viudez	2.125,70	2.488,87	1.978,43	1.514,54	2.124,67
Renta dignidad	187,96	170,82	185,19	190,85	200,77
Intereses y/o alquileres	920,94	1.119,58	1.091,39	271,99	970,46
Utilidades, dividendos	242,87	175,45	1.000,00	0,00	4,17
Indemnizaciones	460,84	520,16	29,17	833,33	0,00
Asistencia familiar	80,46	135,40	73,08	26,73	41,83
Transferencias nacionales	123,22	87,83	601,83	19,09	73,56
Transferencias del exterior	799,51	410,01	620,40	1.081,70	1.586,96

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.6.**Macrodistrito Cotahuma: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012**

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO COTAHUMA	DISTRITO			
			3	4	5	6
En los últimos 12 meses sus ingresos...	Aumentaron	18,2	18,0	18,3	16,1	21,1
	Se mantuvieron constantes	57,1	62,2	57,7	54,9	53,6
	Disminuyeron	24,7	19,9	24,0	29,0	25,3
	NS/NR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Población		43.515	9.956	12.259	11.642	9.657
Monto mínimo necesario para que su hogar viva un mes (Bs.)		3.396,62	4.505,86	3.113,70	2.480,46	3.669,59

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

MACRODISTRITO: MAX PAREDES

Cuadro N° A3.7.

Macrodistrrito Max Paredes: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012
(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MAX PAREDES	DISTRITO			
		7	8	9	10
Salario líquido (excluyendo AFP's)	1.720,03	1.565,43	2.215,23	1.350,85	2.198,61
Bono o prima de producción	91,65	61,84	32,07	50,56	215,41
Aguinaldo (monto mensual)	175,80	140,82	203,20	161,82	207,88
Comisiones, destajo, propinas	581,21	662,54	163,16	156,29	952,75
Horas extras	601,08	760,15	878,41	207,87	1.079,83
Subsidio de lactancia	654,74	631,07	979,17	632,46	437,65
Bono de natalidad	53,33	45,85	67,92	57,48	67,92

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: AFP's: Administradoras de Fondos de Pensiones

Cuadro N° A3.8.

Macrodistrrito Max Paredes: Ingresos promedio no laborales, 2012
(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MAX PAREDES	DISTRITO			
		7	8	9	10
Jubilación, invalidez, viudez	1.850,75	1.586,35	2.051,04	1.604,44	1.990,42
Renta dignidad	188,09	193,83	179,82	200,79	173,01
Intereses y/o alquileres	1.059,08	850,34	991,63	300,00	1.618,00
Utilidades, dividendos	87,21	49,42	700,00	53,87	7,50
Indemnizaciones	481,15	566,67	0,00	333,33	0,00
Asistencia familiar	43,14	64,24	31,85	28,29	35,40
Transferencias nacionales	49,87	58,75	49,61	38,64	58,33
Transferencias del exterior	2.542,61	1.072,64	2.996,00	4.654,62	1.423,05

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.9.**Macrodistrito Max Paredes: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012**

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO MAX PAREDES	DISTRITO			
			7	8	9	10
En los últimos 12 meses sus Ingresos...	Aumentaron	15,5	16,3	16,3	11,9	18,8
	Se mantuvieron constantes	66,5	69,0	63,5	67,0	64,9
	Disminuyeron	18,0	14,7	20,1	21,2	16,2
	NS/NR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Población		43.798	14.655	10.425	11.887	6.832
Monto mínimo necesario para que su hogar viva por un mes (Bs)		3.022,47	3.302,12	3.361,20	2.387,42	2.998,16

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

MACRODISTRITO: PERIFÉRICA**Cuadro N° A3.10.****Macrodistrito Periférica: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012**

(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO PERIFÉRICA	DISTRITO		
		11	12	13
Salario líquido (excluyendo AFP's)	1.967,56	1.782,11	1.914,21	2.443,90
Bono o prima de producción	126,69	109,42	77,85	193,91
Aguinaldo	189,37	175,16	193,46	220,52
Comisiones, destajo, propinas	349,87	216,32	386,86	508,30
Horas extras	356,18	259,16	382,71	448,85
Subsidio de lactancia	1.120,08	476,44	2.103,96	0,00
Bono de natalidad	34,62	0,00	34,62	0,00

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: AFP's: Administradoras de Fondos de Pensiones

Cuadro N° A3.11.

Macrodistrito Periférica: Ingresos promedio no laborales, 2012

(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO PERIFÉRICA	DISTRITO		
		11	12	13
Jubilación, invalidez, viudez	1.919,08	1.988,36	1.837,77	1.858,27
Renta dignidad	187,24	186,65	190,64	184,53
Intereses y/o alquileres	701,66	651,10	367,66	937,23
Utilidades, dividendos	716,33	1.355,84	153,99	75,00
Indemnizaciones	63,43	0,00	83,33	41,67
Asistencia familiar	46,37	33,65	70,31	70,36
Transferencias nacionales	105,13	106,78	171,67	56,12
Transferencias del exterior	1.127,84	1.910,27	891,79	716,09

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.12.

Macrodistrito Periférica: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO PERIFÉRICA	DISTRITO		
			11	12	13
En los últimos 12 meses sus ingresos...	Aumentaron	13,3	12,1	14,2	14,5
	Se mantuvieron constantes	62,5	68,7	59,0	55,7
	Disminuyeron	24,1	19,0	26,8	29,7
	NS/NR	0,1	0,2	0,0	0,0
Población		42.440	19.300	11.372	11.768
Monto mínimo necesario para que su hogar viva por un mes (Bs.)		3.460,78	3.521,51	3.829,03	3.002,07

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

MACRODISTRITO: SAN ANTONIO**Cuadro N° A3.13.**

Macrodistrito San Antonio: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012
(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SAN ANTONIO	DISTRITO			
		14	15	16	17
Salario líquido (excluyendo AFP's)	1.999,75	2.181,45	1.934,74	1.900,91	1.989,47
Bono o prima de producción	205,57	259,59	175,25	87,94	244,37
Aguinaldo	203,91	242,08	195,44	213,62	173,63
Comisiones, destajo, propinas	420,17	413,63	263,23	557,97	474,63
Horas extras	385,34	446,47	255,57	170,22	541,16
Subsidio de lactancia	1.821,19	0,00	3.815,40	558,84	616,68
Bono de natalidad	69,05	0,00	68,53	69,58	69,26

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal
Dónde: AFP's: Administradoras de Fondos de Pensiones

Cuadro N° A3.14.

Macrodistrito San Antonio: Ingresos promedio no laborales, 2012
(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SAN ANTONIO	DISTRITO			
		14	15	16	17
Jubilación, invalidez, viudez	2.155,80	2.106,29	2.240,00	1.655,73	2.536,92
Renta dignidad	185,98	192,50	184,49	179,54	184,36
Intereses y/o alquileres	811,72	1.207,21	984,12	895,58	389,91
Utilidades, dividendos	111,30	0,00	35,46	12,50	168,49
Indemnizaciones	489,80	104,17	696,27	222,56	0,00
Asistencia familiar	183,42	30,60	88,35	608,53	82,48
Transferencias nacionales	153,36	239,64	83,05	123,71	87,13
Transferencias del exterior	3.204,09	887,52	1.339,46	16.400,68	778,15

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.15.

Macrodistrito San Antonio: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO SAN ANTONIO	DISTRITO			
			14	15	16	17
En los últimos 12 meses sus ingresos...	Aumentaron	19,1	12,7	19,4	25,1	20,7
	Se mantuvieron constantes	55,3	66,0	54,4	48,1	51,2
	Disminuyeron	25,6	21,4	26,2	26,8	28,1
	NS/NR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Población		30.467	7.961	8.350	6.314	7.842
Monto mínimo necesario para que su hogar viva por un mes (Bs.)		3.341,86	3.343,27	3.187,27	3.186,58	3.627,44

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

MACRODISTRITO: SUR

Cuadro N° A3.16.

Macrodistrito Sur: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012

(Expresado en Bolivianos)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SUR	DISTRITO		
		18	19	21
Salario líquido (excluyendo AFP'S)	3.783,12	3.991,73	4.820,29	2.807,93
Bono o prima de producción	627,17	591,41	1.499,10	155,25
Aguinaldo	410,08	478,04	548,30	267,98
Comisiones, destajo, propinas	359,57	349,42	33,33	382,01
Horas extras	449,68	228,40	716,35	456,65
Subsidio de lactancia	549,52	365,28	598,30	574,22
Bono de natalidad	63,84	0,00	0,00	63,84

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.17.**Macrodistrito Sur: Ingresos promedio no laborales, 2012**

(Expresado en Bolivianos)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO SUR	DISTRITO		
		18	19	21
Jubilación, invalidez, viudez	2.876,33	3.859,37	2.235,75	2.230,52
Renta dignidad	190,54	175,50	227,23	178,83
Intereses y/o alquileres	3.188,93	3.271,21	5.319,76	1.072,01
Utilidades, dividendos	218,89	125,00	250,00	221,07
Indemnizaciones	21,19	0,00	33,33	8,33
Asistencia familiar	273,43	152,78	50,00	346,54
Transferencias nacionales	158,45	218,52	184,61	81,69
Transferencias del exterior	918,86	1.934,09	758,18	332,15

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.18.**Macrodistrito Sur: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012**

(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO SUR	DISTRITO		
			18	19	21
En los últimos 12 meses sus ingresos...	Aumentaron	14,0	14,3	9,7	18,3
	Se mantuvieron constantes	66,4	74,1	65,1	62,0
	Disminuyeron	19,5	11,6	24,9	19,7
	NS/NR	0,1	0,0	0,3	0,0
Población		33.767	9.027	12.731	12.009
Monto mínimo necesario para que su hogar viva por un mes (Bs.)		4.653,88	5.696,17	5.147,34	3.370,48

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

MACRODISTRITO: MALLASA**Cuadro N° A3.19.****Macrodistrito Mallasa: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012**

(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MALLASA
Salario líquido (excluyendo AFP's)	2.251,49
Bono o prima de producción	83,50
Aguinaldo	278,91
Comisiones, destajo, propinas	0,00
Horas extras	113,56
Subsidio de lactancia	500,00
Bono de natalidad	0,00

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: AFP's: Administradoras de Fondos de Pensiones

Cuadro N° A3.20.

Macrodistrito Mollasa: Ingresos promedio no laborales, 2012
(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO MOLLASA
Jubilación, invalidez, viudez	1.989,30
Renta dignidad	174,46
Intereses y/o alquileres	300,00
Utilidades, dividendos	162,17
Indemnizaciones	543,15
Asistencia familiar	1.000,00
Transferencias nacionales	62,75
Transferencias del exterior	902,17

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.21.

Macrodistrito Mollasa: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO MOLLASA
En los últimos 12 meses sus ingresos...	Aumentaron	19,2
	Se mantuvieron constantes	56,1
	Disminuyeron	24,7
	NS/NR	0,0
Población		1.392
Monto mínimo necesario para que su hogar viva por un mes (Bs.)		3.266,73

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

MACRODISTRITO: HAMPATURI**Cuadro N° A3.22.**

Macrodistrito Hampaturi: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012
(Expresado en Bolivianos al mes)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO HAMPATURI
Salario líquido (excluyendo AFP's)	1.499,53
Bono o prima de producción	46,53
Aguinaldo	165,48
Comisiones, destajo, propinas	736,00
Horas extras	357,63
Subsidio de lactancia	411,81
Bono de natalidad	0,00

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: AFP's: Administradoras de Fondos de Pensiones

Cuadro N° A3.23.

Macrodistrito Hampaturi: Ingresos promedio no laborales, 2012
(Expresado en Bolivianos)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO HAMPATURI
Jubilación, invalidez, viudez	943,16
Renta dignidad	196,31
Intereses y/o alquileres	100,00
Utilidades, dividendos	0,00
Indemnizaciones	0,00
Asistencia familiar	400,00
Transferencias nacionales	70,51
Transferencias del exterior	219,72

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.24.

**Macrodistrito Hampaturi: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012
(En porcentaje)**

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO HAMPATURI
En los últimos 12 meses sus ingresos...	Aumentaron	6,7
	Se mantuvieron constantes	65,3
	Disminuyeron	28,0
	NS/NR	0,0
Población		539
Monto mínimo necesario para que su hogar viva por un mes (Bs.)		1.917,84

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

MACRODISTRITO: ZONGO

Cuadro N° A3.25.

**Macrodistrito Zongo: Ingresos promedio de la ocupación principal, 2012
(Expresado en Bolivianos)**

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO ZONGO
Salario líquido (excluyendo AFP's)	2.310,43
Bono o prima de producción	213,14
Aguinaldo	304,83
Comisiones, destajo, propinas	0,00
Horas extras	8.351,95
Subsidio de lactancia	524,52
Bono de natalidad	0,00

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012

Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal

Dónde: AFP's: Administradoras de Fondos de Pensiones

Cuadro N° A3.26.**Macrodistricho Zongo: Ingresos promedio no laborales, 2012
(Expresado en Bolivianos)**

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO ZONGO
Jubilación, invalidez, viudez	1.836,24
Renta dignidad	198,99
Intereses y/o alquileres	60,00
Utilidades, dividendos	0,00
Indemnizaciones	0,00
Asistencia familiar	0,00
Transferencias nacionales	482,35
Transferencias del exterior	0,00

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal

Cuadro N° A3.27.**Macrodistricho Zongo: Percepción de ingresos en los últimos 12 meses, 2012
(En porcentaje)**

DESCRIPCIÓN		MACRODISTRITO ZONGO
En los últimos 12 meses sus ingresos...	Aumentaron	12,2
	Se mantuvieron constantes	55,4
	Disminuyeron	32,4
	NS/NR	0,0
Población		542
Monto mínimo necesario para que su hogar viva por un mes (Bs.)		2.382,61

Fuente: Encuesta Municipal de Pobreza 2012
Elaboración: Oficialía Mayor de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal
Dónde: NS/NR: No Sabe, No Responde; Bs.: Bolivianos

